**Статистический анализ дифференциации по доходам и уровню бедности населения Российской Федерации**

*Логутенкова Дарья Алексеевна*

*Смоленский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова*

[*dashavjazma@yandex.ru*](mailto:dashavjazma@yandex.ru)

**Введение.**

Основной набор статистических показателей для исследований дифференциации по доходам и оценки бедности будет обсуждаться в этом докладе. Отличительной чертой российского общества является существенное неравенство в доходах, что приводит к концентрации богатства и бедности. Российская Федерация известна своими крайними неравенствами с 2011 года по 2018 год. Абсолютный подход к сокращению бедности широко распространен в России на основе установления прожиточного минимума. Несмотря на то, что абсолютная бедность сократилась в 2,1 раза за период с 2000 года по 2018 год, прожиточный минимум для всех социально-демографических групп населения остается очень низким уровнем потребления. Небезопасные группы населения заняты в сельском хозяйстве, государственном секторе и других. По результатам 2018 года субъективная оценка бедности показывает, что более 86 % населения России считает себя бедными.

**Статистический анализ дифференциации по доходам и уровню бедности населения Российской Федерации.**

Быстрые темпы роста в процессе стратификации доходов общества начались с преобразования в рыночной экономике, что потребовало использования практических показателей, которые использовались для анализа уровня бедности и социально-экономической дифференциации.

Выявление основных факторов, определяющих границу расслоения населения по уровню доходов и создающих необходимую инфраструктуру для такого расслоения, заключается в изучении различий в доходах населения.

Статистические показатели, которые используются для количественной оценки дифференциации доходов, представлены в таблице 1.

Таблица1

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Характеристика |
| Средний доход | Средний уровень дохода всей численности населения |
| Модальный доход | уровень доходов очень распространен среди населения |
| Медианный доход | индекс дохода в середине цепи распределения, т.е. половина населения, имеет низкий доход, а вторая половина высокий доход |
| Децильный коэффициент дифференциации доходов | показывает во сколько раз самый низкий доход 10% самого богатого населения, превышают самый высокий доход 10% наименее обеспеченного населения |
| Коэффициент фондов | характеризует отношением между средними доходами населения 10 и 1 децильных групп |
| Индекс концентрации доходов | это показывает, что распределение средств между отдельными группами неэффективно |

Анализ дифференциации проводится с использованием различных вариационных рядов распределения доходов:

– разделение домохозяйств по денежным доходам на душу населения, в совокупности с интервалами с фиксированными пределами. Это распределение сделано для множества домашних хозяйств (городских, сельских и т. д.);

– разделение общих доходов населения по группам 10%-ным и 20%-ным, позволяют рассчитывать децильные и квинтильные дифференциальные показатели оценивать денежный поток;

– прожиточное минимальное разделение пропорциональных групп по размеру, предлагают оценить социальную строение населения (бедные, малообеспеченные, средние, богатые и богатые) и их динамику. [4].

Исходя из рисунка 1, можно сделать вывод, что в период с 2013 года по 2018 год заработная плата показывает возрастающую тенденцию. Но существенное превышение средней заработной платы за 5 лет над медианным значением говорит о существовании дифференциации доходов населения.

Рис.1. Динамика среднего, медианного и модального значений заработной

платы работников организаций за 2013 – 2018 гг.

Показано в таблице 2 разделение общего объема денежных доходов по 20%-ным группам населения РФ с 2013 года по 2018 год.

Таблица 2

**Распределение общего объема денежных доходов по 20%-ным группам населения Российской Федерации**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2016г. | 2017г. | 2018г. |
| Денежные доходы – всего % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе по 20-процентным группам населения: | | | | | | |
| первая (с наименьшими доходами) | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,3 | 5,3 |
| вторая | 9,9 | 9,8 | 9,8 | 9,9 | 10,0 | 10,0 |
| третья | 14,9 | 14,9 | 14,9 | 14,9 | 15,0 | 15,0 |
| четвертая | 22,6 | 22,5 | 22,5 | 22,6 | 22,6 | 22,6 |
| пятая (с наибольшими доходами) | 47,4 | 47,6 | 47,6 | 47,4 | 47,1 | 47,1 |

Продолжение таблицы 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Индекс концентрации доходов | 0,418 | 0,430 | 0,418 | 0,417 | 0,414 | 0,413 |
| Коэффициент фондов (в разах) | 16,3 | 16,5 | 16,4 | 16,1 | 15,8 | 15,7 |
| Децильный коэффициент (в разах) | 7,2 | 7,3 | 7,5 | 7,4 | 7,2 | 7,2 |

На практике в мире получили распространение 3 главных подхода, которые относятся к измерению бедности [3]:

Абсолютный подход – производится на установлении прожиточного минимума, который является постоянным и никак не меняется с течением времени.

Относительный подход – производится на основании признания бедных, которые не могут соответствовать уровню потребления в конкретном обществе из-за их доходов. Индекс медианного личного располагаемого дохода используется для построения относительной черты бедности. Относительная черта нищеты во многих европейских странах соответствует 50% медианного дохода, в Скандинавии приблизительно около 60%, в США 40%[5, с. 280].

Субъективный подход – производится на основании мнения индивида об уровне его бедности. Такой метод помогает более точно установить аспекты бедности, так как бедность определяется не только в доходах, но и в слабом здоровье и питании, плохом уровне образования, плохих жилищных условиях и т.п.

В Российской Федерации, существуют определенные установленные оценки бедности, основаны на показателях в рамках абсолютного подхода бедности. Чтобы оценить бедность используют такой критерий, как величина прожиточного минимума [4, с. 201]. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума считаются одинаковыми численности бедных. Росстат также, в дополнение к доли и числу бедных, рассчитал и подготовил показатель «Дефицит располагаемых ресурсов малоимущего населения» – это то, число денег, которое нужно для того, чтобы увеличить доходы бедных до прожиточного минимума.

Для определения величины прожиточного минимума в РФ правовое положение выступают, Федеральный закон № 134-ФЗ от 24.10.1997г. с дальнейшими исправлениями «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», а так же Постановление Правительства РФ № 1702 от 30.12.2017 г. «О порядке установления величины прожиточного минимума на одного человека и по главным социально-демографическим группам населения в целом по РФ» [1;2]. На основании закона размер прожиточного минимума, представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины. В неё включаются определенные наборы продуктов питания, которые необходимы для трудоспособного населения, пенсионеров и детей, так как это нужно для сохранения здоровья человека и обеспечения его полноценной жизнедеятельности. Так же включены, непродовольственные товары и услуги, и обязательные платежи и сборы, которые представлены на рисунке 2 [6].

На рисунке 2 видно, что основную часть потребительской корзины составляют цены на продукты питания. Низкая стоимость небольшой количество продуктов питания рассчитывается на основании официального списка продуктов питания и цен на них в данный момент.

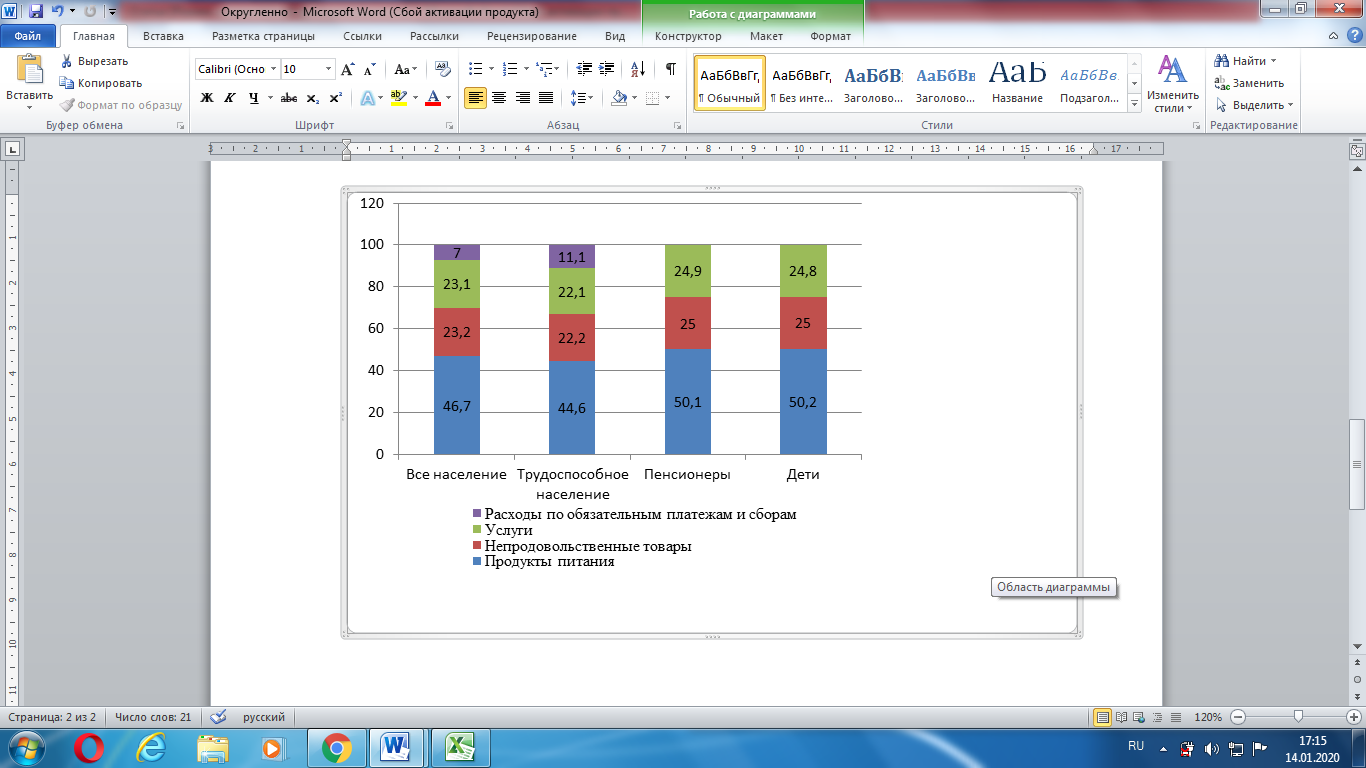


Рис. 2. Структура величины прожиточного минимума по РФ в целом и в разрезе

социально-демографических групп (IV квартал 2018 г.)

Примерно такие же одинаковые доли затрат на услуги и товары, которые не относятся к продовольственным. 50,1% и 50,2% цены определенного набора продуктов питания определяют стоимость набора непродовольственных товаров и услуг. В потребительской корзине, транспортные услуги доступно только для работающего населения и детей в возрасте от 7 до 15 лет. Транспортные услуги для пенсионеров и детей в возрасте до 6 лет не включаются в минимальный набор. В перечень минимальных услуг в 2010 году, были добавлены расходы на культурные услуги, которые составляют 5% от общей стоимости на весь минимальный набор услуг. Рассчитаны в корзине продуктов питания трудоспособного населения расходы и на обязательные сборы и платежи, это из-за экономической активности этой категории людей и отсутствием логики у такой статьи расходов в группе пенсионеров и детей. По данным рисунка 3, можно сделать вывод, что в России сокращаются масштабы совершенной бедности за рассматриваемый период в 2,1 раза (с 29% до 13,5%).

Рис. 3. Динамика числа населения РФ, у которых доходы меньше величины прожиточного минимума

В 2002 году число населения, которые имеют доход меньше прожиточного минимума составило 42,3 миллиона человек, или 29% от всей численности населения. Период с 2003 года по 2007 год, когда наблюдался экономический рост, привел к положительному изменению доходов населения страны, а уровень бедности снизился с 27,5% до 17,8%. Кризис в 2008 году, значительно снизил темпы сокращения численности населения с денежными доходами ниже минимального прожиточного уровня жизни. С 2014 года, возросла проблема бедности, которая характеризуется увеличением населения с денежным доходом ниже уровня жизни. В 2018 году до 19,8 млн. человек или 13,5% от общей численности населения.

На рисунке 4, представлены незащищенные группы населения, в которые включаются, дети в возрасте до 16 лет (29,2%), молодежь в возрасте 16-30 лет (18,7%) и пенсионеры (12,8%). Так же в современном мире, характерной особенностью, является появление таких, как «новые бедные» — это то население, которое работает, но по своему уровню образования и степени квалификации, не могут быть в принципе в мире бедными никогда и даже нигде. В данную группу входит население трудоспособного возраста, которое работает в основном в организациях, которые финансируются из разных бюджетов, в сельскохозяйственных сферах и др. Такая группа населения составляет достаточно порядочный процент 39,9% за рассматриваемый период.

Рис. 4. Разделение населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по основным возрастным группам, %

В таблице 3, представлена информация об ответах респондентов ОБДХ, которые оценивают состояние своих доходов.

Таблица 3

**Распределение малоимущих домашних хозяйств в зависимости от оценки своего финансового состояния (в % ко всем домашним хозяйствам)**

|  |  |
| --- | --- |
| Все домохозяйства | 100 |
| те кто, оценивает свое финансовое состояние таким образом:  доходов не хватает, чтобы купить еду | 1,5 |
| доходов на еду хватает, а вот покупать одежду и оплачивать ЖКХ затруднительно | 23,3 |
| доходов на одежду и еду хватает, но они не могут себе позволить купить товары длительного пользования | 45,1 |
| доходов хватает на одежду, товары длительного пользования и еду, но позволить купить авто и квартиру себе не могут | 26,3 |

Продолжение таблицы 3

|  |  |
| --- | --- |
| доходов достаточно, чтобы позволить купить себе всё, что необходимо | 2,5 |
| не смогли ответить | 1,3 |

Исходя из таблицы 3, можно сделать вывод, что 24,8% опрошенных считают, что у них достаточно денег, чтобы купить себе питание, но не хватает доходов, чтобы позволить себе приобрести одежду и оплатить ЖКХ. 45,7% выбрали ответ, что их доходов хватает, чтобы покупать себе еду и одежду, но для них затруднительно покупки товаров длительного пользования. В 2018 году более 86% населения России считалось бедным, если они оценивают свое финансовое положение, как недостаточное для покупки товаров длительного пользования.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что в современной России глобальные проблемы  –  это высокий уровень бедности. В России основной функцией системы государственного управления является решение проблемы бедности, устранение социального неравенства и смягчение противоречий в нем.

**Список использованных источников**

1. Федеральный закон от 24 октября 1997 г. N 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»: [федер. закон. принят Гос. Думой 24.10.1997 г.: по состоянию на 04.06.2018].

2. Постановление Правительства РФ № 1702 от 30.12.2017 г. «О порядке установления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации».

3. Костылева Л.В., Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование. – Вологда – 2017. – С. 70-88.  
 4. Литвинов В.А. Прожиточный минимум: История, методика, анализ. Изд. 2-е. – М.: ЛЕНАНД, 2010. – 280 с.  
 5. Чукреев П.А., Корытова Е.В. Занятость населения и её регулирование. Учебное пособие. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2010. – 355 с.  
 6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – 1999-2018. –  Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.gks.ru/ (дата обращения: 24.12.2019 г.)