

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»
(Смоленский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова)

Кафедра Экономики и торгового дела

Курсовая работа

по дисциплине Государственные и муниципальные финансы
на тему Бюджетный федерализм в Российской Федерации

Выполнил (а) студент (ка) 3 курса
№14 группы очно формы обучения
семестр 6

Батюшкова Ана Александровна
(Ф.И.О. полностью)

Батюш
(подпись)

Руководитель: доцент, к.э.н.
(должность, учёная степень)

Савченко Татьяна Кирилловна
(Ф.И.О.)

Отметка о допуске (недопуске) к защите

« 06 » 06 2017 г.

Савченко
(Подпись руководителя)

Рег. номер 4 от 05.06.17.
(Дата)

г. Смоленск
2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические аспекты бюджетного федерализма	
1.1 Понятие и сущность бюджетного федерализма.....	6
1.2 Модели и принципы бюджетного федерализма.....	13
Глава 2. Особенности бюджетного федерализма в Российской Федерации	
2.1 Структура бюджетной системы РФ.....	23
2.2 Механизмы взаимодействия федерального, региональных и местных бюджетов.....	31
Заключение	43
Список использованных источников	45
Приложения	49

ВВЕДЕНИЕ

Система межбюджетных отношений в 90-х годах XX века подверглась реформам. Но несмотря на это, в настоящее время она не отвечает требованиям бюджетного федерализма. Экономический успех страны напрямую зависит от финансовой взаимозависимости всех органов власти, приемлемого механизма межбюджетных отношений, обоюдного участия в интересах бюджетной системы. Сложность задачи заключается в том, что на практике добиться налаженной работоспособности этого механизма непросто [15, с.60].

А для Российской Федерации, включающей в себя 85 различных субъектов и множество десятков тысяч муниципальных районов, отличающихся по климату, водным ресурсам, полезным ископаемым, национальности, численности населения, обычаям и традициям, культуре, образу жизни, она кажется невыполнимой [22, с.299].

Не стоит и забывать о злободневных проблемах, которые не утихают между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов и местными органами власти.

Формирование радикального механизма межбюджетных отношений может привести к успеху в повышении производительности всего отечественного производства, роста налоговых отчислений, упрочнения и развития налоговой базы, увеличения доходных разделов всех бюджетов.

Одним из главных препятствий в бюджетном процессе является неопределенный статус муниципальных образований, которые имеют много недостатков касательно прошлого территориального устройства. Необходима полноценная универсальная реформа всех уровней бюджетной системы, чтобы они также стали более самостоятельными и ответственными.

А пока всё это приводит к региональной диспропорции, политическим и социальным войнам, нарушенному экономическому росту, ухудшению в

объеме и качестве бюджетных услуг, недобросовестной конкуренции, усложнению условий для преобразования бюджетов различных уровней.

Актуальность данного вопроса заключается в том, что повысилась роль регионов в принятии общегосударственных решений. Возросло положение региональных управленческих и хозяйствующих элит на фоне смягчения жёсткой централизации и увеличивающейся тенденции к самодостаточности.

План реформ, намеченный во всем жизненных сферах, переместился с федерального уровня на субъекты РФ. И возникает вопрос: «Сможет ли государство наладить такие отношения с региональными лидерами, чтобы наиболее полно учесть интересы всех сторон и не допустить разрушений в политическом, экономическом, военном и социальном единстве страны?» [21, с.204].

Объектом исследования работы выступает бюджетная система Российской Федерации. Предметом исследования являются экономические отношения между органами власти различных уровней, связанные с разграничением расходных полномочий и доходов.

Целью курсовой работы является исследование бюджетного федерализма в Российской Федерации.

Для достижения данной цели, необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие и сущность бюджетного федерализма;
- рассмотреть модели и принципы бюджетного федерализма;
- проанализировать бюджетную систему РФ;
- исследовать механизмы взаимодействия федерального, региональных и местных бюджетов.

Методологической основой исследования являются системный подход, институциональный, юридический, сравнительный подходы.

Теоретической основой исследования послужили работы следующих авторов: Ахинов Г.А., Курченко Л.Ф., Поляк Г.Б., Суглобов А.Е. и др.; периодические издания: журнал «Молодой ученый», а также официальные интернет-источники.

Курсовая работа состоит из: введения, обзорной и аналитической глав, заключения и списка использованных источников. Первая глава включает в себя понятие, сущность, модели и принципы бюджетного федерализма, вторая глава посвящена изучению структуры бюджетной системы РФ, механизмов взаимодействия федерального, региональных и местных бюджетов. В качестве наглядного материала курсовая работа содержит рисунки и таблицы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БЮДЖЕТНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

1.1 Понятие и сущность бюджетного федерализма

Термин «федерализм» происходит от лат. foederatio — договор или союз. Основополагающей концепцией считается концепция федерализма, предложенная американскими федералистами А. Гамельтоном, Д. Джеем и Д. Мэдисоном, которые довели принципы разделения властей до вертикали взаимоотношения составных частей союзного государства, а также до учета гражданских прав и индивидов, закрепляя таким образом принадлежность каждого гражданина местному сообществу и государству [22, с.297].

Западные исследователи наделяют федерализм следующими институциональными чертами:

- разграничение власти между центром и субъектами Федерации, что для бюджета составляет включение доходных и расходных поступлений;

- равенство в правовом отношении частей, составляющих государство, при этом ключевым остается вопрос о мере ответственности центрального правительства за сглаживание территориального неравенства (в т. ч. и финансового), т.к. оно неизбежно существует в любой стране из-за различия территорий по населению, природным ресурсам, климату, местоположению и другим факторам [8, с.56].

Понятие федерализма неразрывно связано с бюджетным федерализмом. Его настоящее построение невозможно без решения главных государственных вопросов, так как они все между собой взаимосвязаны и одно вытекает из другого, пропорционально основываясь на сути самого определения.

Отличительной особенностью федерализма как объекта научного изучения является совокупный трехуровневый характер исследуемого явления. Федерализм служит предметом изучения очень многих

естественнонаучных дисциплин, таких как, правоведение, политология, менеджмент, регионоведение, макроэкономика, теория управления, экономика и финансы общественного сектора, межбюджетные отношения, поэтому его невозможно приобщить к какой-то одной науке [16, с.61].

Существует три основных типа государственного устройства:

- унитарное;
- федеративное;
- конфедерация.

Федерация — это форма государственного устройства сложных по составу крупных стран; власть и властные отношения в федеративном государстве строятся на разграничении полномочий при сохранении целостности государства; уровни власти и ее функционирование по вертикали определяются эффективностью самой власти с точки зрения отражения и удовлетворения интересов конкретных сообществ граждан [17, с.63].

Важнейшим признаком федеративного государства является равноправие его субъектов, которое имеет два аспекта:

1. Равноправная сторона бюджетных взаимоотношений субъектов РФ с Федерацией. Её отличительной особенностью от других форм государственного устройства является то, что административное соединение не контактирует с центральным, т.е. одни и другие получают властные полномочия от населения путем выборов и соответственно выполняют свои функции в рамках дозволенного.

2. Регионы равноправны между собой, т.е. в своей деятельности они должны применять единые принципы и механизмы дифференцирования методов ведения и полномочий в налогово-финансовой области. Неприемлемо на личной симпатии к какому-либо субъекту предоставлять ему льготы и прерогативы, или же наоборот, ущемлять его во всех началах. Но это не говорит о том, что если на общих основаниях с соблюдением всех

процедур и критериев, регион покажет себя с лучшей стороны, то для могут быть сделаны те или иные уступки [5, с.65].

Бюджетный федерализм в политическом понимании есть комплекс законотворческих принятых устройств строения бюджетных и налоговых потоков в Федерации согласно его региональному разделению. Перемещение его установленных потоков тесно взаимодействует со схемой национальных механизмов.

Бюджетный федерализм в экономическом плане подразумевает ранжирование между страной и её субъектами правовой обособленности, финансовых средств, налоговых компетенций, что непосредственно касается бюджетного курса страны.

Бюджетный федерализм в экономико-политическом делении является формой построения правовых связей, образующихся путем комбинирования положений централизма и децентрализма между центром России, её регионами и местными районами в целях организации и координирования бюджетных вопросов и процессов при обязательном сбережении финансовой пользы Российской Федерации, её субъектов, муниципальных образований, и для независимости и суверенности каждого подразделения в национальном устройстве [10, с.71].

Родионова В.М. дает следующую трактовку этого понятия: «Федерализм - это такой способ управления, при котором органично сочетаются интересы всего государства с интересами отдельных его частей, обеспечивая единство и целостность страны при соблюдении самостоятельности территорий в решении вопросов, включенных в их компетенцию».

Уникальность федерализма как политической концепции проявляется также в том, что, с одной стороны, всякому федеративному государству присущи те же свойства, что и унитарному (единая территория; население, размещенное на этой территории; власть, действующая на всей территории

государства), а, с другой, - федеративное государство является весьма сложной системой и к нему применима «теория систем».

И для укрепления федеративного государства, его целостности принципиальное значение имеют два положения: во-первых, чем сильнее взаимосвязь между элементами системы, тем выше уровень целостности этой системы; и, во-вторых, - никакая часть целого не может превалировать над целым. Федеративная форма Российского государства, несмотря на нелегкий пройденный путь, в настоящее время находится в процессе становления и реформирования. Только после принятия Конституции 1993 года России стали присущи классические атрибуты Федерации с общими, с одной стороны, для всех федераций федеративными признаками и, с другой стороны, присущими только ей отличительными особенностями [13, с.37].

Предпочтительность федеративных отношений по сравнению с другими формами государственного устройства применительно к России объясняется потенциальной возможностью преодоления (или значительного смягчения) такой острой для нее, как многонациональной страны, проблемы, какой является противоречие между правом каждого народа на самоопределение, закрепленное Международным пактом от 16.12.1966г. «О гражданских и политических правах» (статья 1) и Международным пактом от 16.12.1966г. «Об экономических, социальных и культурных правах» (статья 1), с одной стороны, и принципом территориальной целостности государств, тоже зафиксированного международным правом, - с другой [7, с.61].

Главное преимущество федерализма в том, что он создает условия для примирения несовпадающих интересов - территориальных, национальных, социальных - в сфере финансов, экономики, политики и культуры. Разграничивая компетенции между центральными и местными властями, он предоставляет членам федерации значительную автономию.

Защищая регионы от всевластия центра, федерализм позволяет сохранить в рамках единого государства исторически сложившееся многообразие и своеобразие культур и традиций. Вместе с тем федеративное

устройство повышает эффективность деятельности государственного аппарата: инициатива и давление местных властей «снизу» активизирует центральное правительство, побуждает его к творческому поиску наиболее оптимальных решений социально-экономических и политических проблем, сохранения общего баланса интересов [19, с.68].

Кроме того, существенную роль играет специфика государственного федеративного устройства, основанного, на сочетании административно-территориальных и национально-территориальных принципов, закрепленных в Конституции Российской Федерации. Характерной чертой является не только многочисленность субъектов, но и их разный статус.

Ещё в СССР государство формально провозгласили федеративным. И лишь Конституция РФ, принятая в 1993 году, окончательно уравнила в правах все субъекты Российской Федерации. И в связи с этим возникли трудности в равноправии регионов страны, которые различались по социальному, экономическому и в некоторых случаях политическому положению. Россия во все времена отличалась ресурсной составляющей своих субъектов, их трудовым потенциалом, огромным количеством национальностей, развитием народного хозяйства, историческим прошлым.

Проект Бюджетного Кодекса РФ характеризует бюджетный федерализм как «... отношения между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации по поводу разграничения бюджетных полномочий, расходов и доходов, распределения и перераспределения последних между федеральным бюджетом и консолидированными бюджетами субъектов Российской Федерации, исходя из сочетания общегосударственных интересов населения, проживающего на территориях субъектов Российской Федерации и входящих в них муниципальных образований» [6, с.110].

Другой автор считает, что бюджетный федерализм - форма бюджетного устройства в федеративном государстве, которая предполагает реальное участие всех звеньев бюджетной системы в едином бюджетном

процессе, в равной степени ориентированном на учет интересов всех участников бюджетного процесса.

В экономической литературе можно выделить два подхода, определяющих суть бюджетного федерализма.

1. Сущность бюджетного федерализма состоит в нормативно-законодательном урегулировании бюджетных правил и обязательств между органами власти разных уровней, правил их взаимодействия на всех стадиях бюджетного процесса, в том числе методов перераспределения бюджетных средств.

2. Сущность бюджетного федерализма выражается во взаимоотношениях, существующих между государством с одной стороны и юридическими и физическими лицами с другой. Эти отношения возникают в процессе распределения централизованного фонда денежных средств [12, с.320].

Большинство ученых сходятся в том, что сущность бюджетного федерализма раскрывается в следующих четырех аспектах:

1. Единство общегосударственных интересов и интересов населения как основа сбалансированности интересов всех трех уровней власти по бюджетным вопросам;

2. Сочетание принципов централизма и децентрализма при разграничении бюджетно-налоговых полномочий, расходов и доходов, распределении и перераспределении последних в консолидированные бюджеты субъектов Федерации на объективной основе;

3. Высокая степень самостоятельности бюджетов и ответственности органов власти каждого уровня за сбалансированность бюджета, бюджетную обеспеченность, исходя из налогового потенциала на соответствующей территории, имея в виду и предоставление им необходимой для этого налоговой инициативы;

4. Активное участие субъектов Федерации в формировании и реализации бюджетно-налоговой политики, включая межбюджетные отношения [20, с.78].

Бюджетный федерализм также характеризуется рядом функций: бюджетообразующая, регионоукрепляющая, воспроизводственная, финансово-распределительная, социальная, стимулирующая:

– бюджетообразующая функция строится на политическом разделении поступлений по бюджетам всех уровней вследствие назначения ресурсного резерва местности, прежде приобретенных сумм помощи, и фиксирования источников поступлений;

– регионоукрепляющая функция рассчитывает на сглаживание горизонтальной и вертикальной неуравновешенности в субъектах, содействуя системой бюджетных трансфертов, государственного сервиса, по всему государству;

– воспроизводственная функция обеспечивает предназначенный уровень снабжения помощью всех субъектов государства, которые свободно отличаются по ресурсам;

– финансово-распределительная функция гарантирует движение от одного звена государственной бюджетной системы к другим элементам государственных фондов денежных средств в целесообразности с законодательством и основополагающими принципами федерализма;

– социальная функция добивается содействия всех уровней власти в закрытии социальных расходов, выравнивании доступа граждан, вне зависимости от места жительства, к основным общественным продуктам и госгарантиям;

– стимулирующая функция охватывает дифференциацию расходных полномочий и целесообразных им доходных источников между уровнями бюджетной системы при постоянном функционировании налогового и бюджетного законодательства [18, с.44].

Приведенные понятия показывают, что как в зарубежных, так и отечественных публикациях, несмотря на многочисленные толкования, пока не сформулировано достаточно емкое и краткое терминологическое определение бюджетного федерализма. Скорее всего это связано с «многогранностью» данного понятия.

1.2 Модели и принципы бюджетного федерализма

Мировая практика демонстрирует отсутствие идеальной модели бюджетного федерализма. Существуют различные классификации бюджетного федерализма.

Как показывает организация федеративных бюджетных систем, любая модель бюджетного федерализма опирается на три следующих важных условия:

- определенная классификация компетенций между всеми уровнями власти относительно затрат;
- приписывание соответствующих прав различным уровням власти для осуществления этих полномочий государственными средствами;
- ослабление несоответствующих горизонтальных и вертикальных пропорций через систему бюджетных трансфертов, субсидий и субвенций для гарантии назначенного шаблона правительственной работы во всех субъектах [10, с.81].

По методу разделения поступлений, на практике символично акцентируют внимание на двух схемах бюджетного федерализма:

1. «Американская модель»: прибыльный раздел бюджетов всех уровней определяется главным образом вследствие фактически закрепленных сборов. Так, значительная часть федеральных налогов поступает, в основном, в федеральный бюджет, налоги штатов - в бюджеты штатов, местные - в местные бюджеты.

2. «Германская модель»: доходная доля всех уровней бюджетов (федерального, земель и муниципальных образований) строится практически за счет законотворческих конкретных отчислений от целостных федеральных налогов (в соответствии с рисунком 1) [11, с.146].

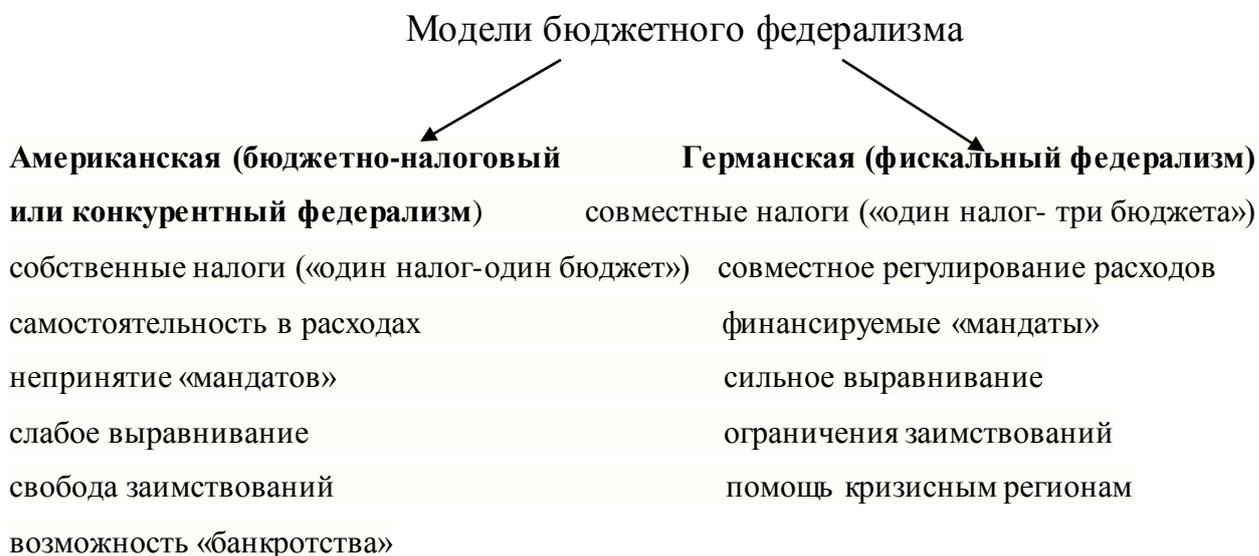


Рис.1. Модели бюджетного федерализма

«Модель бюджетно-налогового федерализма» ставит целями бюджетной политики совершенствование, самообеспеченность территорий, их экономическую цельность (США, Канада).

«Модель конкурентного федерализма» считает, что его участники расцениваются не как партнеры, а как соперники во взаимных отношениях центра и регионов, главного правительства и региональных руководств, региональной власти, юридических и физических лиц, действующих на территории.

«Модель фискального федерализма» основывается на принципе ранжирования финансовых полномочий между центром и субъектами, базирующимся на превосходстве федерации (Германия, Швейцария, Австрия) [9, с.42].

Сторонники «германской системы» считают целесообразным использование как базовой системы взаимоотношений между различными уровнями бюджетной системы, предусматривающей минимум

самостоятельности для региональных властей, когда между бюджетами делятся суммы уже собранных налогов. Для того чтобы препятствовать направлению движения денежных средств от центра к периферии и их обособлению, необходимо так управлять экономикой государства, чтобы, не нарушая единство, сконцентрировать в одних руках центра все имеющиеся финансовые ресурсы.

Мировой опыт показал, что значительная налоговая самостоятельность возможна либо в мононациональных государствах, таких как Япония, Дания, либо в условиях политической стабильности, отсутствия центробежных тенденций и проявлений сепаратизма (США). В странах, где явно проявляются центробежные тенденции, налоговая самостоятельность сводится к минимуму. В Великобритании региональные и местные бюджеты формируются на 80-90% за счет средств, поступающих из общегосударственного бюджета, что является одним из рычагов воздействия на такие районы как Уэллс, Северная Ирландия, Шотландия [5, с.47].

Сторонники «американской системы» ссылаются на следующие аргументы:

1. Для практического ощущения связи среди выплат налогов и усовершенствованием региона, аккумулированные персональные поступления чаще всего предусмотрительнее и разумнее тратятся;
2. Возрастает важность территориальных правлений;
3. Старания региональных властей должны распространяться на усовершенствование субъектов, а не на выбивание материальной поддержки.

На сегодняшний день ещё не создана та идеальная модель бюджетного федерализма, формат которой угодил бы всем- центру, субъектам РФ, местным районам. Пока только прикладывается много попыток для её создания.

По степени централизации или децентрализации государственной власти и управления различают централизованную, децентрализованную, комбинированную модели (Рис. 2).

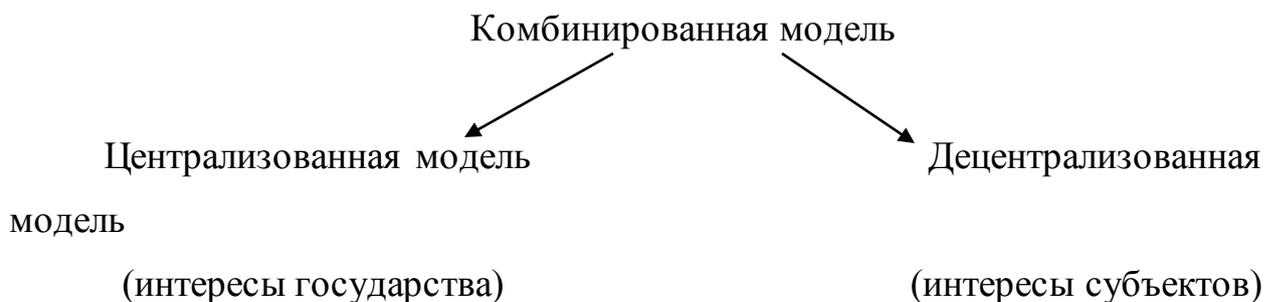


Рис. 2. Модели бюджетного федерализма по степени централизации управления

Для централизованной модели характерно разграничение полномочий и ответственности между уровнями власти без соответствующего наделения каждого уровня собственными доходными источниками [7, с.44].

Особенностями децентрализованной модели (Канада, США, Великобритания, Япония) являются следующие:

- территориальные органы приобретают высокую степень материальной независимости;
- денежной гарантированностью автономности и неподверженности считается прерогатива регионов (штатов и т.п.) указывать свои налоги или назначать порядок налогообложения;
- четкое разделение и закрепление соответствующих налогов и доходов за каждым уровнем бюджетной системы. Как правило, налоговыми источниками центрального бюджета являются подоходные налоги физических и юридических лиц, таможенное налогообложение. Налоговыми источниками региональных и местных бюджетов выступают налоги на товары и услуги, имущество, земельные участки (второстепенные налоги);
- центральное правительство не контролирует бюджетную деятельность региональных органов и безразлично относится к проблеме горизонтальных дисбалансов;
- система бюджетного выравнивания развита слабо. Как правило, федеральные средства предоставляются в виде целевых перечислений на финансирование конкретных программ;

– центральное правительство снимает с себя ответственность по долгам региональных правительств и не отвечает за дефицит их бюджетов. Региональные правительства самостоятельно изыскивают средства для погашения дефицита бюджета.

Комбинированная модель стремится к сочетанию обозначенных признаков и критериев.

В России реализована комбинированная или смешанная модель бюджетного федерализма [21, с.198].

Когда речь идёт о бюджетном федерализме, то в первую очередь, подразумевают распределение и перераспределение расходов и доходов на основе сочетания централизма и децентрализации. В идеале такая модель предполагает самостоятельность региональных и местных бюджетов и одновременно сохранение за федеральным центром доминирующего положения в решении узловых вопросов финансового обеспечения деятельности государства.

Бюджетный федерализм может эффективно претворяться только при законодательном распределении бюджетных полномочий, которое должно включать три аспекта:

- разграничение доходных (налоговых) полномочий;
- разграничение расходных полномочий;
- выравнивание бюджетов.

Идеальная модель бюджетного федерализма предполагает, что объем доходных полномочий членов Федерации должен полностью соответствовать объему расходных полномочий, закрепленному за данным уровнем государственной власти. Однако это возможно только теоретически, а на практике между расходными полномочиями и доходными возможностями существует разрыв [14, с.157].

В результате возникает "вертикальный дисбаланс" или "вертикальный финансовый разрыв". Существует также и "горизонтальный финансовый дисбаланс", обусловленный неравномерным распределением доходной базы

по различным регионам. Поэтому бюджетный федерализм предполагает вертикальное и горизонтальное выравнивание бюджетных систем.

Бюджетная система считается вертикально сбалансированной, если объем поступлений на каждом уровне власти в целом достаточен для осуществления их функций. Таким образом, существует равенство расходных и доходных полномочий. Важным моментом для вертикального выравнивания является четкое разграничение обязанностей между всеми уровнями власти и наделение их доходами, достаточными для выполнения этих обязанностей.

Под горизонтальной сбалансированностью понимается соответствие доходов расходам бюджетов разных уровней [17, с.70].

Более важной и сложной задачей является обеспечение вертикального выравнивания. Даже при равенстве совокупных доходов и расходов бюджетов разных уровней, как правило, сохраняются существенные различия в бюджетном положении отдельных территорий и регионов. Чаще всего это обусловлено не зависящими от местных властей факторами: уровнем экономического развития территории, хозяйственной специализацией, численностью и плотностью населения, природно-климатическими особенностями и др.

Основными принципами, на которые опирается бюджетный федерализм, являются:

1. Принцип солидарности бюджетного строя РФ определяет согласие бюджетного права государства, принципов координации и работы бюджетной службы Российской Федерации, компетенций бюджетной документации и бюджетной отчетности, бюджетной систематизации бюджетной системы Российской Федерации, нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации, общий способ нахождения и выполнения затратных обязательств, образование прибыли и исполнения потреблений бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, знания бюджетного учета и составления бюджетной отчетности бюджетов

бюджетной системы Российской Федерации и бюджетных институтов, единый план выполнения судебных действий по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

2. Принцип дифференциации поступлений и трат по ступеням бюджетной системы РФ заключается в фиксировании целиком или наполовину целесообразных видов поступлений и полномочий по реализации расходов в инструментах высших органов власти РФ, в региональных органах страны и органах муниципальных образований.

3. Положение самостоятельности бюджетов строится на:

– прерогативе законодательных органов власти и органов местного самоуправления на каждом уровне бюджетной системы автономно реализовывать бюджетный процесс;

– существовании личных источников достатка бюджетов всех уровней бюджетной системы, назначаемых согласно законодательству Российской Федерации;

– представительном укреплении регламентированных доходов бюджетов, компетенций по образованию доходов бюджетов каждого уровня в соразмерности с бюджетным и налоговым законодательством РФ;

– независимом определении региональных и местных органов государственной власти в направлениях растрачивания денежных сумм и финансирования государственного долга и других имеющихся недостатков в структуре бюджетов страны;

– невозможности устранения доходов, вспомогательно приобретенных в ходе выполнения решений о бюджете, сумм преобладания доходов над расходами бюджетов и сумм сбережения по расходам бюджетов;

– недопустимости покрытия трат в поступлениях и необоснованных расходах, произошедших по случаю законов бюджетов, в бюджетах органов власти [22, с.300].

4. Принцип доскональности парирования поступлений и трат бюджетов, а также бюджетов государственных внебюджетных фондов

значит, что все доходы и расходы бюджетов, бюджетов государственных внебюджетных фондов направлены на отражение в бюджетах, бюджетах государственных внебюджетных фондов в настоящем порядке и в абсолютном объеме. Все государственные и муниципальные расходы должны финансироваться за основе бюджетных сумм и средств государственных внебюджетных фондов, накопленных в бюджетной системе.

Налоговые кредиты, отсрочки и рассрочки по взносу налогов и иных необходимых платежей целиком считаются отдельно по доходам бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов, за исключением отсрочек и рассрочек по уплате налогов и иных обязательных средств, дозволенных в границах нынешнего финансового года.

5. Положение равноправности бюджетных прав субъектов Российской Федерации, муниципальных районов устанавливает измерение бюджетных компетенций органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местных образований, налаживание и реализация затратных обязательств, организация налоговых и неналоговых поступлений бюджетов регионов Российской Федерации и местных бюджетов, обозначение объема, форм и порядка оказания межбюджетных трансфертов согласно общим правилам и требованиями.

6. Принцип согласованности бюджета обозначает, что величина предвиденных бюджетом расходов должна гармонизировать численному объему доходов бюджета и поступлений источников финансирования его дефицита, сокращенных на средства выплат из бюджета, связанных с источниками финансирования дефицита бюджета и преобразованием остатков на счетах по учету средств бюджетов и т.д.

7. Положение результативности и бережливости применения бюджетных сумм заключается в том, что при концентрировании и осуществлении бюджетов уполномоченные органы и получатели бюджетных средств должны отталкиваться из желательности получения намеченных

результатов с эксплуатацией минимального объема средств или достижения максимального эффекта с использованием определенного бюджетом объема средств [22, с.305].

8. Принцип совместной оплаты трат говорит о том, что все расходы бюджета должны компенсироваться единой суммой доходов бюджета и поступлений из источников финансирования его дефицита.

Доходы бюджета и поступления из источников финансирования его дефицита не могут быть совмещены с предназначенными расходами бюджета, за вычеркиванием поступлений целевых бюджетных фондов, средств целевых иностранных кредитов, а также в случае централизации средств из бюджетов других уровней бюджетной системы РФ.

9. Положение открытости основывается на:

– необходимом обнародовании в средствах массовой информации одобренных бюджетов и отчетов об их выполнении, доскональности передачи материалов о ходе исполнения бюджетов, а также доходчивость иных данных по решению представительных органов государственной власти, органов местного самоуправления;

– неизбежной публичности для общества и средств массовой коммуникации процедур проверок и получения вердиктов по планам бюджетов, в том числе по вопросам, которые создают противоречия либо внутри законодательного органа государственной власти, либо между представительным и исполнительным органами государственной власти.

10. Принцип истинности бюджета обозначает безопасность индексов предсказания социально-экономического усовершенствования пропорциональной местности и благоразумие выгоды доходов и расходов бюджета.

11. Положение направленности и установочного положения бюджетных сумм заключается в том, что бюджетные средства направляются в распоряжение определенных адресатов с намеченными направлениями их субсидирования на отчетливые цели [21, с.201].

Вышеотмеченные принципы солидарности, независимости и дифференциации поступлений и трат можно приравнять к положениям генерирования системы. Только они создают условия для полного функционирования бюджетного устройства как целостного механизма.

Используя установленные принципы государство на каждой стадии бюджетного процесса формирует бюджетные взаимосвязи, устанавливает пропорции распределения тех или иных ресурсов и методы их использования.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ БЮДЖЕТНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Структура консолидированного бюджета РФ

Бюджетная система РФ (федеративная система) включает:

- федеральный бюджет и бюджеты федеральных государственных внебюджетных фондов;
- бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов;
- местные бюджеты.

Рассмотрение и утверждение Федерального бюджета является одной из главных стадий бюджетного процесса. После трёх чтений Государственная Дума передает проект на рассмотрение Федеральному Собранию, а затем Президенту РФ. Федеральный бюджет – это единый финансовый план государства, в котором осуществляется распределение национальных денежных средств для всех субъектов РФ. Поступления в федеральный бюджет изымаются со всей территории страны по общим правилам, а затраты погашаются в соответствии с установленным порядком [16, с.65].

Региональные бюджеты являются частью федерального бюджета РФ. В полномочиях субъекта законодательно одобряются также в форме федерального закона. Они служат гарантией территориальной автономности, ответственности, отдельности, самостоятельности, сбалансированности и открытости.

Бюджеты местных образований разрабатываются и укрепляются на уровне местных властей, либо в другом порядке, который принят на данной территории.

Для функционирования государственных органов власти финансовым основанием для них является каждый рассмотренный ранее бюджет.

Консолидированный бюджет, представленный на рисунке 3, является отдельным понятием в бюджетном устройстве страны. Он представляет собой свод бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации на соответствующей территории [7, с.66].

Структура консолидированного бюджета в РФ

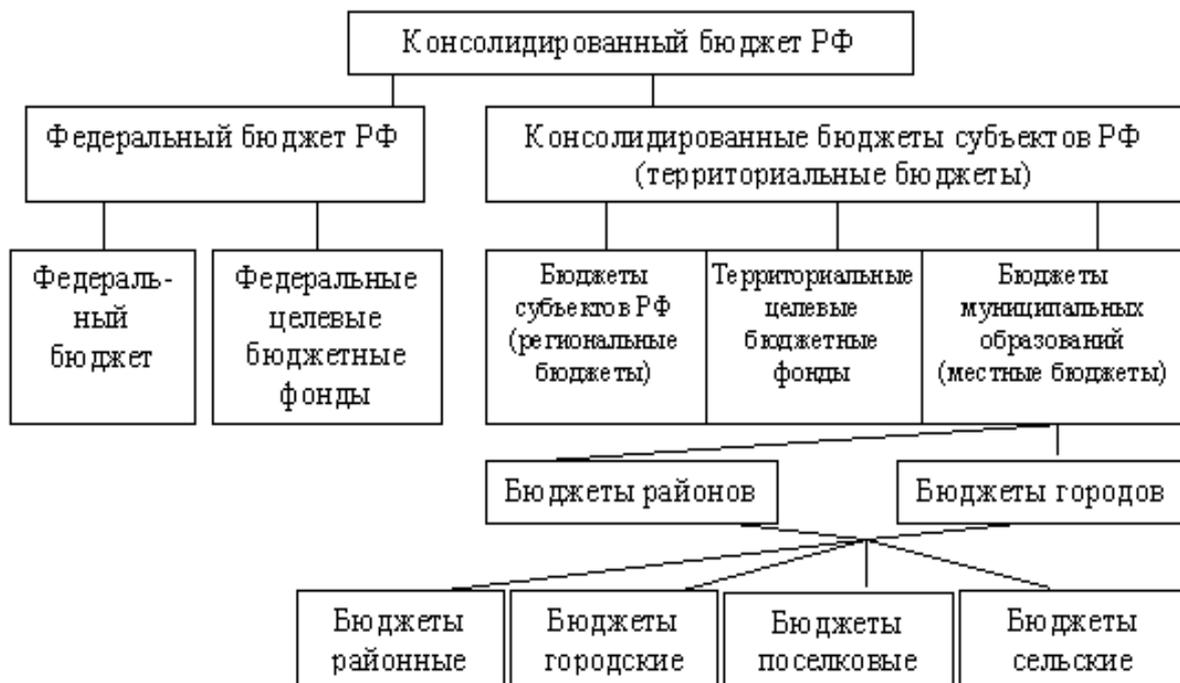


Рис. 3. Структура консолидированного бюджета РФ

Федеральный бюджет и консолидированные бюджеты субъектов Федерации составляют консолидированный бюджет Российской Федерации. Бюджет субъекта федерации и консолидированные бюджеты местных образований, включенные в эту территорию, образуют консолидированный бюджет субъекта федерации.

Конституционная модель бюджетного федерализма выражает лишь незначительные очертания российских бюджетно-налоговых отношений.

На самом деле сущность бюджетного федерализма заключается в взаимосвязи правовых и экономических заинтересованностей структурных органов власти, нацеленных на образование, завладение, распоряжение и применение финансовых средств для увеличения системы налоговых сборов

и поступлений, ассигнований, межбюджетных трансфертов и уменьшения расходных положений уровней бюджетной системы.

Как формируется доходная часть консолидированного бюджета показывают данные таблицы 1 [23, с.991].

Таблица 1

Доходы консолидированного бюджета Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов (млрд. руб.)*

Показатель	2014	2015	2016	Абсолютное отклонение 2016 г. к, в млрд. руб.		Относительное отклонение 2016 г. к, в %	
				2014	2015	2014	2015
Доходы, всего	26766,1	26922	27 746,7	980,6	824,7	103,66	103,06
Нефтегазовые доходы	7433,8	5862,7	4 844,0	-2 589,8	-1 018,7	65,162	82,62
Ненефтегазовые доходы	19332,3	21059,4	22 902,7	3 570,4	1 843,3	118,47	108,75
НДС	3931,7	4234	4 571,3	639,6	337,3	116,27	107,97
Акцизы	1072,2	1068,4	1 356,00	283,8	287,6	126,47	126,92
Налог на прибыль	2375,3	2599	2 770,3	395,0	171,3	116,63	106,59
Налог на доходы физических лиц	2702,6	2807,8	3 018,5	315,90	210,7	111,69	107,50
Ввозные пошлины	652,5	565,2	563,9	-88,6	-1,3	86,42	99,77
Страховые взносы на обязательное медицинское страхование	5035,7	5636,3	6 036,60	1 000,9	400,3	119,88	107,1
Прочие	3562,2	4148,8	4 586,00	1 023,80	437,20	128,74	110,54

*Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: <http://minfin.ru/ru/statistics/conbud/#ixzz4iBLPAh6D>

Исходя из данных таблицы 1, можно сделать вывод, что доходы консолидированного бюджета РФ росли, в 2016 году по отношению к 2014 они увеличились на 980,6 млрд. руб., по отношению к 2015 году- на 824,7 млрд. руб. Относительно изменение поступлений составило 3,66% и 3,06% соответственно. Нефтегазовые доходы неуклонно с каждым годом рассматриваемого периода уменьшались. В 2016 году относительно 2014

года они сократились на 2589,8 млрд. руб., относительно 2015 года на 1018,7 млрд. руб.

Резкий скачок нефтегазовых доходов РФ наблюдался в 2016 году по отношению к 2014 году в сумме 3570,4 млрд. руб., то есть на 18,47%, и к 2015 году- 1843,3 млрд. руб., или на 8,75 %. В 2016 году на 639,6 млрд. руб. вырос налог на добавленную стоимость, по отношению к 2015- в размере 337,3 млрд. руб., или 16,27 % и 7,97 % соответственно. Акцизы практически одинаково изменялись в 2014 и 2015 гг. по отношению к 2016 г.- 283,8 млрд. руб. и 287,6 млрд. руб., или 26,47 % и 26,92 % соответственно. В абсолютном выражении налог на прибыль в 2016 году относительно 2014 года вырос на 395 млрд. руб., относительно 2015 года на 171,3 млрд. руб., что соответствует 16,63 % и 6,59 %. Налог на доходы физических лиц в относительном отклонении составил 11,69 % и 7,5 % в 2016 год по отношению к 2014-2015 гг., или 315,9 млрд. руб. и 210,7 млрд. руб [24].

Ввозные пошлины сначала уменьшились на 88,6 млрд. руб. в 2016 году по отношению к 2014 году и на 1,3 млрд. руб. по отношению к 2015 году. Страховые взносы на обязательное медицинское страхование увеличились на 19,88 % и 7,1 % в 2016 году относительно 2014-2015 гг. и в стоимостном выражении составили 1000,9 млрд. руб. и 400,3 млрд. руб. В 2016 году прочие доходы консолидированного бюджета РФ по сравнению с 2014 годом увеличились на 28,74 % и с 2015 годом на 10,54 %, что соответствует 1023,8 млрд. руб. и 437,2 млрд. руб. соответственно.

Положительная динамика доходной части консолидированного бюджета, нефтегазовых поступлений, налога на добавленную стоимость, акцизов, налога на прибыль, НДС, страховых взносов на обязательное медицинское страхование благоприятно влияет на национальное благосостояние страны.

Если есть доходы, то должны быть и траты. В консолидированном бюджете РФ второй раздел посвящен расходам. Эти данные об исполнении консолидированного бюджета представлены в таблице 2 [24].

Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов (млрд. руб.)*

Показатель	2014	2015	2016	Абсолютное отклонение 2016 г. к, в млрд. руб.		Относительное отклонение 2016 г. к, в %	
				2014	2015	2014	2015
Расходы, всего	27611,7	29741,5	30 888,8	3 277,1	1 147,3	111,87	103,86
Общегосударственные вопросы	1640,4	1848,2	1 849,9	209,5	1,7	112,77	100,09
Национальная оборона	2480,7	3182,7	3 777,6	1 296,9	594,9	152,28	118,69
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2192,9	2072,2	2 011,4	-181,5	-60,80	91,72	97,07
Национальная экономика	4543,1	3774,4	3 889,8	-653,3	115,4	85,62	103,06
ЖКХ	1004,7	979,9	992,6	-12,1	12,7	98,8	101,3
Охрана окружающей среды	70,2	71,7	84	13,8	12,3	119,66	117,15
Образование	3037,3	3034,6	3 103,10	65,8	68,5	102,17	102,26
Культура, кинематография	410	395,6	422,8	12,8	27,2	103,12	106,88
Здравоохранение	2532,7	2861	3 124,4	591,7	263,4	123,36	109,21
Социальная политика	8803,3	10479,7	10 479,2	1 675,9	-0,5	119,04	99,995
Физическая культура и спорт	253,6	254,9	262,3	8,7	7,4	103,43	102,9
СМИ	117,4	125,7	119,9	2,5	-5,8	102,13	95,39
Обслуживание государственного и муниципального долга	525,4	661	771,8	246,4	110,8	146,9	116,76

*Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: <http://minfin.ru/ru/statistics/conbud/#ixzz4iBLPAh6D>

На таблице 2 наглядно представлены расходы консолидированного бюджета за 2014-2016 гг. Абсолютное отклонение 2016 года по отношению к 2014 году составило 3277,1 млрд. руб., к 2015 году- 1147,3 млрд. руб., то есть 11,87 % и 3,86 % соответственно. Общегосударственные вопросы за исследуемый период сначала увеличились на 209,5 млрд. руб., затем на 1,7

млрд. руб., что в процентах составляет 12,77 % и 0,09 %. Относительное отклонение национальной обороны страны 52,28 % и 18,69 % в 2016 году по отношению к 2014-2015 гг. или 1296,9 млрд. руб. и 594,9 млрд. рублей [24].

Показатель национальной безопасности и правоохранительной деятельности резко ухудшился относительно всех показателей. Сначала он уменьшился на 181,5 млрд. руб., затем на 60,8 млрд. руб. В 2016 году национальная экономика РФ уменьшилась на 653,3 млрд. руб., а потом резко возросла на 115,4 млрд. руб. относительно 2014-2015 гг.

ЖКХ на протяжении исследуемого периода практически не менялось - в 2014 году их сумма была равна 1004,7 млрд. руб., в 2015 году - 979,9 млрд. руб., в 2016 году - 992,6 млрд. руб.

Относительное отклонение в образовании осталось практически неизменным - 2,17 % и 2,26 % в 2016 году по отношению к 2014-2015 гг., т.е. 65,8 млрд. руб. и 68,5 млрд. руб. Культура, кинематография вначале изменилась на 12,8 млрд. руб. или 3,12 % и на 27,2 млрд. руб. или 6,88 % за исследуемый период. Расходная часть здравоохранения в 2016 году по отношению к 2014 году составила 591,7 млрд. руб., к 2015 - 263,4 млрд. руб., в процентах - 23,36 % и 9,21 %.

Социальная политика увеличилась сначала на 1675,9 млрд. руб., а затем уменьшилась на 0,5 млрд. руб., тем самым возросла на 19,04 %, а потом сократилась на 0,05 %. Показатель физической культуры и спорта составил 253,6 млрд. руб. в 2014 году, 254,9 млрд. руб. в 2015 году и 262,3 млрд. руб., то есть изменение в 2016 году равнялось 3,43 % и 2,9 % относительно 2014-2015 гг.

Расходы средств массовой информации увеличились на 2,5 млрд. руб. или на 2,13 %, а затем понизились на 5,8 млрд. руб. или 4,61 % в 2016 году относительно 2014-2015 гг. На обслуживание государственного и муниципального долга в 2014 году выделялось 545,4 млрд. руб., в 2015 году 661 млрд. руб., в 2016 - 771,8 млрд. руб.

Всё это говорит о том, что практически по всем расходам наблюдается отрицательная динамика, т.е. с развитием межбюджетных отношений, внедрением новых технологий и укреплением международных связей, тратится больше государственных средств на совершенствование наиболее значимых отраслей экономики [23, с.993].

В таблице 3 представлены данные о дефицитах консолидированного бюджета.

Таблица 3

Дефицит консолидированного бюджета Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов (млрд. руб.)*

Показатель	2014	2015	2016	Абсолютное отклонение 2016 г. к, в млрд. руб.		Относительное отклонение 2016 г. к, в %	
				2014	2015	2014	2015
Дефицит (-) / Профицит (+)	-845,6	-2 819,5	-3 142,0	-2 296,4	-322,5	371,6	111,4
Ненефтегазовый дефицит	-8279,4	-8682,1	-7 986,1	293,3	696,0	96,5	91,9

*Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: <http://minfin.ru/ru/statistics/conbud/#ixzz4iBLPAh6D>

Из таблицы 3 следует, что на протяжении 2014-2016 гг. наблюдался дефицит консолидированного бюджета РФ, а именно: в 2014 году недостаток составил 845,6 млрд. руб., в 2015 году 2819,5 млрд. руб., в 2016 году 3142 млрд. руб. То есть, очевидно, что с каждым годом дефицит увеличивался, что говорит о неблагоприятной тенденции. Абсолютное отклонение в 2016 году по отношению к 2014-2015 гг. составило 2296,4 млрд. руб. и 322,5 млрд. руб. соответственно. Относительное изменение за данный период составило 371,6 % и 111,4 %.

Ненефтегазовый дефицит РФ в 2014 году составлял 8279, 4 млрд. руб., в 2015 году 8682,1 млрд. руб., в 2016 году 7986,1 млрд. руб., что говорит о его нестабильном состоянии- сначала увеличился, потом сократился. Разница в 2016 году по отношению к 2014 году равнялась 293,3 млрд. руб., по

отношению к 2015 году 696 млрд. руб., т.е. 96,5 % и 91,9 % соответственно [24].

Общая картина консолидированного бюджета РФ за исследуемый период 2014-2016 представлена на рисунке 4.

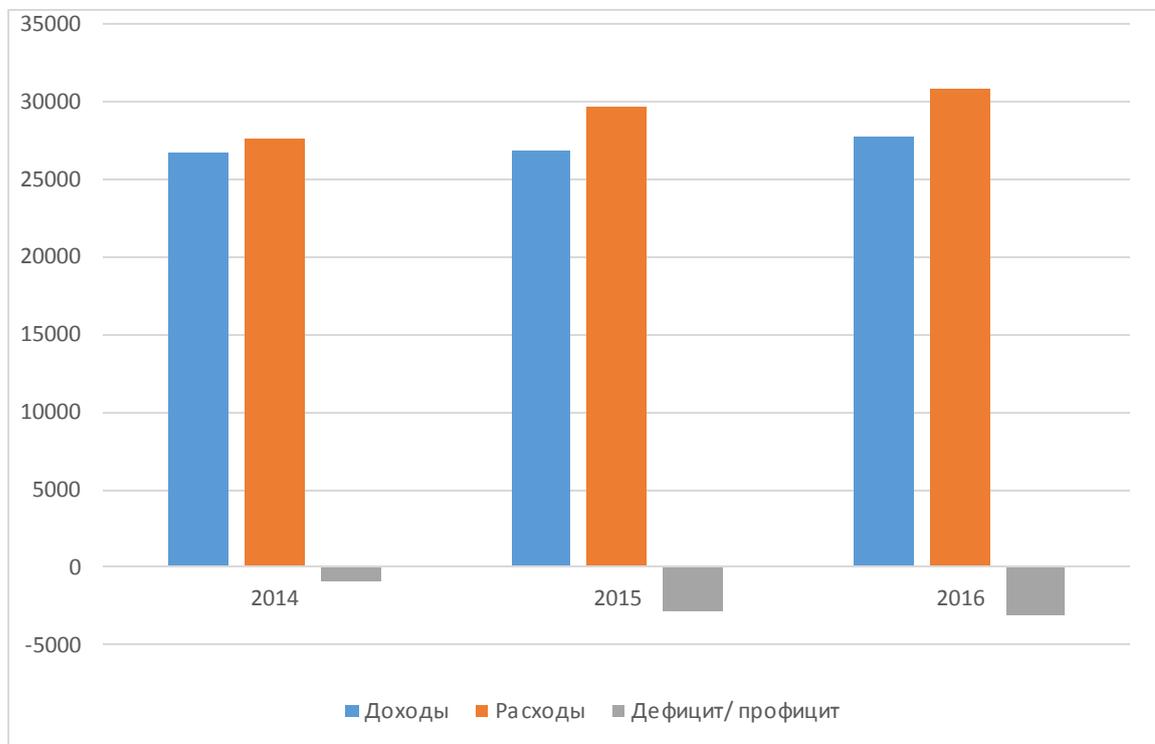


Рис. 4. Основные параметры консолидированного бюджета Российской Федерации (млрд. руб.)

Доходы РФ на протяжении 3 лет росли, начиная с 26766,1 млрд. руб., затем 26922 млрд. руб. и в 2016 году они составили 27746,7 млрд. руб. Расходы с 27611,7с млрд. руб. возросли до 30888,8 млрд. руб. При этом их структура остаётся неизменной и отличается высокой долей текущих непродуктивных расходов, т.е. на социальную политику, включая пенсионные отчисления, на обеспечение государственного аппарата, национальной обороны и безопасности. Дефицит с каждым годом увеличился, т.е. с 845,6 млрд. руб. до 3142 млрд. руб. Таким образом, все основные показатели росли, т.е. с наряду доходами повышались и расходы, соответственно, увеличивая дефицит консолидированного бюджета.

Но не смотря на значимость консолидированного бюджета в развитии экономики страны, он не является законодательно обозначенным и не может

отображать экономическое состояние государства в целом, так как отображает лишь определенную часть валового внутреннего продукта, которая используется для анализа. И по большей мере, возрастание консолидированного бюджета происходит за счет возрастания налоговых изыманий, что не является гарантией улучшения роста благосостояния граждан страны [24].

2.2 Механизмы взаимодействия федерального, региональных и местных бюджетов

Трансформация в устройстве бюджетной концепции Российской Федерации, относящаяся к переходу от одного бюджета государства к концепции бюджета федеративного вида, закончилась прекращением административной вертикали. Определилась новая категория, называемая взаимодействием бюджетов, которая сформировала новые финансово-правовые отношения в бюджетно-налоговой сфере.

Новый тип межбюджетных отношений строится на самостоятельности, обособленности, взаимозависимости бюджетных фондов и субъектов этих отношений и их объективная нацеленность направлена на реализацию интересов всего государства в целом и на каждый уровень системы в частности [15, с.64].

Взаимодействие бюджетов — это не только отношения, но и процессы возникновения денежных потоков, финансовых ресурсов, их корректировка и применение по окончательной адресной цели в целесообразности с бюджетным разделением и росписью бюджетных трат, назначенных из года в год одобряемыми законами о федеральном, региональных и местных бюджетах.

Налоговые потоки в процессе взаимозависимости бюджетов вначале делятся, а затем адресуются по таким каналам, которые образуют федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, и только

потом они корректируются для распределения юридическим и физическим лицам. Осуществление назначений бюджетно-налоговых, общественно-экономических курсов и вертикальное и горизонтальное выравнивание бюджетов создается с целью абсолютного единства всех уровней бюджетов [23, с.994].

Ввиду того, что безвозмездные поступления в большинстве случаев исходят из федерального бюджета, в концепции взаимосвязи бюджетов остается определенная связь, которая отталкивается из адресности бюджетных потоков в иерархии бюджетного федерализма чаще всего «сверху вниз».

В следующих принципах отражена емкая сторона взаимосвязи бюджетов как финансовой группы:

- автономность бюджетов на основе действующего законодательства в образовании и распределении поступлений;
- надлежащая гармоничность между бюджетами в процессе их образования, распределения и применения;
- единогласное обязательство бюджетов в реализации государственных функций и гарантированности финансирования бюджетных целей, особенно это касается обещанных социальных норм и нормативов;
- первоочередность федерального бюджета в организации бюджетной базы и налоговой поддержки;
- приобретение согласованности и стабильности в бюджетной системы;
- управляемость и надежность уровней подчиненных бюджетов перед бюджетом вышестоящего уровня в части установочного и многоадресного применения денежного содействия;
- прозрачность бюджетных потоков между уровнями бюджетной системы [23, с.994].

Независимость и отделенность бюджетов разных уровней указывает на:

— свободное управление бюджетным процессом на всех уровнях системы выборных органов государственной власти и муниципальных образований;

— существование собственных источников поступлений бюджетов каждого уровня, формулируемый законодательством Российской Федерации;

— законодательное закрепление регулирующих доходов бюджетов, полномочий по формированию выгоды соответствующих бюджетов, согласно Бюджетному кодексу РФ и налоговому законодательству России;

— возможность индивидуально определять направления расходования средств соответствующих бюджетов, источники финансирования их дефицитов, недопустимость изъятия доходов, дополнительно полученных в ходе исполнения закона о бюджете или сумм экономии;

— невозможность возмещения потерь в доходах и дополнительных расходах за счет бюджетов других уровней, за исключением случаев, связанных с преобразованием в законодательстве [13, с.40].

Нарушение принципов взаимодействия бюджетов ослабляет всю систему бюджетного федерализма и может служить причиной нежелательных тенденций к осуществлению унитаризма или излишней децентрализации межбюджетных связей. На практике нарушение принципов взаимодействия бюджетов ведет к росту противоречий в межбюджетных отношениях, столкновению интересов Федерации, субъектов Федерации и местного самоуправления.

Принципы и цели взаимодействия бюджетов могут быть реализованы только посредством эффективно действующих бюджетно-налоговых механизмов и соответствующих финансовых технологий. В системе бюджетного федерализма должны функционировать три финансовых механизма:

1. Механизм распределения расходных полномочий бюджетов заключается в Бюджетном кодексе Российской Федерации и в ежегодно утверждаемых законах о федеральном бюджете, бюджетах субъектов Фе-

дерации и местных бюджетах, а также в бюджетном разделении Российской Федерации. Бюджетная классификация в положении функциональной и экономической классификации расходов бюджетов и источников финансирования дефицитов бюджетов является единой для бюджетов всех уровней.

Подразделение на повседневные и основательные расходы, гарантирующие инвестиционное и инновационное участие государственных органов, осуществляет Бюджетный кодекс РФ, исходя из их экономического предмета.

Законодательство устанавливает расходы, финансируемые исключительно из федерального бюджета, например на обеспечение деятельности Президента РФ; расходы, совместно финансируемые на основе делегирования полномочий на компенсационной основе (обеспечение правоохранительных служб); расходы, финансируемые исключительно из бюджетов субъектов Российской Федерации (обслуживание и погашение госдолга); расходы, финансируемые исключительно из местных бюджетов (развитие собственных предприятий) [7, с.69].

2. Механизм распределения налоговых полномочий и налоговой базы определяется Налоговым кодексом Российской Федерации, законами о конкретных видах налогов и законами о бюджетах на очередной финансовый год, а с 2005 г. Бюджетным кодексом РФ.

Предусматривается задействие федеральных, региональных и местных налогов и сборов; дифференцирование на неизменной основе и распределение по нормативам федеральных налогов по уровням бюджетной системы. Желательно, чтобы при назначении налоговых поступлений по уровням бюджетной системы налоговые доходы бюджетов субъектов Федерации насчитывали не менее 50% суммы в пользу консолидированного бюджета Российской Федерации.

Федеральное законодательство установило лимит полномочий других уровней: если это не установлено Налоговым Кодексом Российской

Федерации, то не могут вводиться региональные или местные налоги и сборы [5, с.53].

3. Механизм бюджетных трансфертов, обеспечивающий итоговую сбалансированность всех уровней бюджетной системы, формируется законами о бюджетах на предстоящий финансовый год и Бюджетным кодексом РФ.

Система федеральных трансфертов субъектам Российской Федерации включает: а) трансферты из пяти федеральных фондов финансовой помощи регионов; б) целевые субвенции на оказание дополнительной финансовой помощи высокодотационным регионам; в) дотации и субвенции закрытым административно-территориальным образованиям, отдельным городам; г) финансирование программ по развитию регионов; д) трансферты в форме зачета встречных требований; е) бюджетные кредиты; ж) финансовые гарантии за счет средств федерального бюджета; з) средства федерального бюджета, переданные в управление субъектам Российской Федерации, бюджетные компенсации.

Правительство РФ в законах о федеральном бюджете составляет методики, в которых фиксируется объем денежных средств специальных целевых фондов для решения острых проблем с целью грамотного распределения и финансирования регионов.

Одним из основных фондов финансовой помощи служит Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, который утверждается каждый финансовый год и увеличивается на прогнозируемый уровень инфляции. Он выделяется в целях выравнивания бюджетной обеспеченности регионов по методике, утвержденной Правительством РФ «О распределении дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации» [7, с.72].

Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов ЦФО РФ в 2014-2016 гг. представлены в

Приложениях А, Б и В. В таблице 4 содержатся данные о регионах Центрального федерального округа за 2014 год [25].

Таблица 4

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов ЦФО РФ на 2014 год, тыс. руб.*

Субъекты РФ	Всего к утверждению на 2014 год	Уровень бюджетной обеспеченности (после распределения дотаций)
Тамбовская область	9 020 605	0,696
Ивановская область	8 155 309	0,698
Брянская область	5 506 993	0,646
Смоленская область	1 913 104	0,782
Белгородская область	90 949	1,041
Ярославская область	64 720	1,031
Калужская область	34 994	1,058

*Официальный сайт Минфина России. Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2014-2016 гг.: http://minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/09/FFPR_2014_-_2016.pdf

Из ФФПР в 2014 году на выравнивание бюджетной обеспеченности из субъектов ЦФО РФ наибольшую сумму дотаций получили Тамбовская, Ивановская и Брянская области- 9 020 605 тыс. руб., 8 155 309 тыс. руб. и 5 506 993 тыс. руб. соответственно. Наименьшую дотацию получили Белгородская, Ярославская и Калужская области- 90 949 тыс. руб., 64 720 тыс. руб., 34 994 тыс. руб.

В этом рейтинге Смоленская область получила сумму в размере 1 913 104 тыс. руб., что говорит о средней позиции региона в ЦФО [25].

Уровень бюджетной обеспеченности после распределения дотаций в Тамбовской области составляет 0,696; в Ивановской 0,698; в Брянской 0,646; в Белгородской 1,041; в Ярославской 1,031; в Калужской 1,058; в Смоленской 0,782. Это говорит о том, что если данный показатель больше единицы, то регион считается «богатым» и ему меньше нужно денежных средств на покрытие убытков и издержек в производстве (Приложение А).

В 2015 году по сравнению с 2014 годом коэффициент бюджетной обеспеченности снизился практически во всех регионах, согласно данным таблицы 5. Это связано с уменьшением доходной части бюджета и увеличением расходов.

Таблица 5

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов ЦФО РФ на 2015 год, тыс. руб.*

Субъекты РФ	Всего к утверждению на 2015 год	Уровень бюджетной обеспеченности (после распределения дотаций)
г. Москва		2,553
Московская область		1,200
Калужская область		1,057
Белгородская область		1,035
Ярославская область		1,030
Липецкая область	430 344	0,905
Тульская область	863 282	0,860
Курская область	967 837	0,792
Воронежская область	4 653 513	0,783
Смоленская область	1 819 834	0,770
Ивановская область	7 808 178	0,680
Тамбовская область	8 738 388	0,676

*Официальный сайт Минфина России. Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2014-2016 гг.: http://minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/09/FFPR_2014_-_2016.pdf

В 2015 году картина немного иная: наибольшую дотацию получила Тамбовская область в размере 8 738 388 тыс. руб., Ивановская область 7 808 178 тыс. руб., Воронежская 4 653 513 тыс. руб. Наименьшие суммы распределились между Курской, Тульской и Липецкой областями, соответственно 967 837 тыс. руб., 863 282 тыс. руб. и 430 344 тыс. рублей [25].

По уровню бюджетной обеспеченности лидирующие позиции принадлежат г. Москве (2,553), Московской области (1,200), Калужская (1,057), Белгородской области (1,035), Ярославской области (1,030). Из ранее перечисленных- Липецкая область (0,905), Тульская область (0,860), Курская (0,792), Воронежская (0,783), Ивановская (0,680), Тамбовская область (0,676).

Смоленской области было выделено 1 819 834 тыс. руб. и уровень бюджетной обеспеченности составил 0,770 (Приложение Б).

Уменьшения в выделении дотаций коснулись и 2016 года. В таблице 6 представлены регионы, получившие самые наибольшие и самые наименьшие суммы безвозмездных поступлений [25].

Таблица 6

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов ЦФО РФ на 2016 год, тыс. руб.*

Субъекты РФ	Всего к утверждению на 2016 год	Уровень бюджетной обеспеченности (после распределения дотаций)
г. Москва		2,550
Московская область		1,193
Белгородская область		1,051
Калужская область		1,039
Ярославская область		1,023
Липецкая область	489 606	0,912
Тульская область	1 053 811	0,861
Курская область	1 169 115	0,795
Смоленская область	1 180 010	0,764
Брянская область	5 146 968	0,628
Ивановская область	5 851 104	0,624
Тамбовская область	6 539 073	0,623

*Официальный сайт Минфина России. Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2014-2016 гг.: http://minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/09/FFPR_2014_-_2016.pdf

В 2016 году не получили денежные средства следующие регионы: г. Москва с уровнем бюджетной обеспеченности 2,550, Московская область (1,193), Белгородская область (1,051), Калужская (1,039), Ярославская область (1,023).

Дотации, направленные на сбалансированность самостоятельности, в наибольшей степени понадобились Тамбовской, Ивановской и Брянской областям в размере 6 539 073 тыс. руб., 5 851 104 тыс. руб. и 5 146 968 тыс. руб. соответственно. В наименьшей степени - Курской области 1 169 115 тыс. руб., Тульской области 1 053 811 тыс. руб. и Липецкой области 489 606 тыс. руб.

В Смоленской области всего к утверждению назначено 1 180 010 тыс. руб., что является самой низкой суммой за исследуемый период 2014-2016 гг.

После распределения дотаций уровень бюджетной обеспеченности на 2016 год равнялся в Липецкой области 0,912; в Тульской области 0,861; в Курской области 0,795; в Брянской области 0,628; в Ивановской области 0,624; в Тамбовской области 0,623 (Приложение В) [25].

Таким образом, в 2016 году по сравнению с другими годами наблюдается отрицательная тенденция в финансовой поддержке регионов.

С каждым годом всё меньше и меньше становится финансов для бюджетного выравнивания «бедных» регионов. В государственный бюджет страны поступает меньше доходов, расходы наоборот, только возрастают, и Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов РФ не увеличивается со скоростью роста издержек. Это что касается федерального бюджета.

Теперь рассмотрим как распределяются дотации на бюджетное выравнивание обеспеченности местных районов Смоленской области. Данные за 2014 год представлены в таблице 7.

Таблица 7

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов Смоленской области на 2014 год (тыс. руб.)*

Муниципальные образования (муниципальные районы Смоленской области)	Сумма
Муниципальное образование «Угранский район» Смоленской области	58 362,0
Муниципальное образование «Новодугинский район» Смоленской области	58 166,0
Муниципальное образование «Темкинский район» Смоленской области	57 153,0
Муниципальное образование «Сычевский район» Смоленской области	56 047,0
Муниципальное образование «Смоленский район» Смоленской области	32 873,0
Муниципальное образование «Дорогобужский район» Смоленской области	18 544,0
Муниципальное образование «Сафоновский район» Смоленской области	7 764,0

*Закон Смоленской области «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»

Анализируя 2014 год, можно сказать: из бюджета Смоленской области Угранскому району было направлено 58 362 тыс. руб., Новодугинскому району 58 166 тыс. руб., Темкинскому району 57 153 тыс. руб., Сычевскому

району 56 047 тыс. руб., Смоленскому району 32 873 тыс. руб., Дорогобужскому району 18 544 тыс. руб., Сафоновскому району 7 764 тыс. руб. (полный список распределения представлен в Приложении Г) [2].

Из этого следует, что три района с наименьшей суммой денежных средств равны одному району с большей суммой, т.е. на их территории общая обстановка наиболее благоприятнее, нежели в четырех других.

В 2015 году вырос объем дотаций Смоленского региона, предоставляемых местным бюджетам. По отношению к 2014 году он увеличился на 271 386 тыс. руб., с 1 085 542 до 1 356 928 тыс. руб. Таблица 8 наглядно показывает дотационные суммы [3].

Таблица 8

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов Смоленской области на 2015 год (тыс. руб.)*

Муниципальные образования (муниципальные районы Смоленской области)	Сумма
Муниципальное образование «Сычевский район» Смоленской области	73 415,0
Муниципальное образование «Новодугинский район» Смоленской области	71 553,0
Муниципальное образование «Темкинский район» Смоленской области	69 896,0
Муниципальное образование «Ярцевский район» Смоленской области	47 557,0
Муниципальное образование «Смоленский район» Смоленской области	46 591,0
Муниципальное образование «Дорогобужский район» Смоленской области	25 756,0
Муниципальное образование «Сафоновский район» Смоленской области	5 067,0

*Закон Смоленской области «Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»

По сравнению с предыдущим годом, в 2015 году дотация Сычевского района увеличилась на 17 368 тыс. руб., Новодугинского района на 13 387 тыс. руб., Темкинского района на 12 743 тыс. руб., Смоленского района на 13 718 тыс. руб., Дорогобужского района на 7 212 тыс. руб. В Сафоновском районе безвозмездные поступления уменьшились на 2 697 тыс. руб. (полный список распределения по всем муниципальным образованиям представлен в Приложении Д).

В 2016 году объем выделяемых дотаций незначительно уменьшился на 336,8 тыс. руб. и составил 1 356 591,2 тыс. руб. Эти суммы приведены в таблице 9.

Таблица 9

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов Смоленской области на 2016 год (тыс. руб.)*

Муниципальные образования (муниципальные районы Смоленской области)	Сумма
Муниципальное образование "Сычевский район" Смоленской области	74 041,0
Муниципальное образование "Кардымовский район" Смоленской области	71 795,0
Муниципальное образование "Новодугинский район" Смоленской области	70 872,0
Муниципальное образование "Темкинский район" Смоленской области	70 039,0
Муниципальное образование "Смоленский район" Смоленской области	48 348,0
Муниципальное образование "Дорогобужский район" Смоленской области	27 080,0
Муниципальное образование "Сафоновский район" Смоленской области	7 669,0

*Закон Смоленской области «Об областном бюджете на 2016 год»

Согласно данным таблицы 9, Сафоновский район получил 7 669 тыс. руб., что является средним показателем за весь исследуемый период; Дорогобужский район 25 080 тыс. руб., Смоленский район 48 348 тыс. руб. Темкинский, Новодугинский, Кардымовский и Сычевский районы приобрели дотацию немного выше прошлого года [4].

Иными словами, за 2014-2016 гг. Сафоновский, Дорогобужский и Смоленский районы потратили на выравнивание бюджетной обеспеченности намного меньше, чем Сычевский, Новодугинский и Темкинский районы. На территории первых трех упомянутых муниципальных образований более развиты различные отрасли производства. Они находят новые рынки сбыта для своей готовой продукции, модернизируют предприятия и соблюдают баланс в доходных и расходных полномочиях, что касается легкой промышленности, а в государственных учреждениях сокращают долговые обязательства и развивают социальную инфраструктуру.

Для более эффективного функционирования всех бюджетов РФ необходим такой механизм взаимодействия, чтобы федеральный бюджет только укреплял свои позиции, правильно координировал и помогал ниже стоящим бюджетам, а те, в свою очередь, как единое целое, исполняли намеченный план.

Федеральным бюджет должен быть опорой и фундаментом всего бюджетного федерализма для полной работоспособности консолидированного бюджета РФ и консолидированных бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [14, с.158].

Много отрицательных факторов неблагоприятно влияет на сферу бюджетного федерализма, но лишь общими силами всеми бюджетами можно добиться экономического роста страны, а значит, получить инвестиции в будущем, сократить пропасть между «богатыми и нищими» и уменьшить накопившиеся долговые обязательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российская Федерация есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Единство бюджетного процесса и его децентрализация отличают бюджетное процесс федеративных государств от других [1].

Бюджетная система РФ включает:

- федеральный бюджет и бюджеты федеральных государственных внебюджетных фондов;
- бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов;
- местные бюджеты.

Обособленным понятием в структуре бюджетного устройства России является понятие консолидированного бюджета, который представляет собой свод бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации на соответствующей территории [5, с.47].

Консолидированный бюджет состоит из трёх разделов. Первый посвящён доходам, второй расходам, а третий- дефициту/профициту бюджета.

Доходы РФ на протяжении 2014-2016 гг. росли, начиная с 26766,1 млрд. руб., затем 26922 млрд. руб. и в 2016 году они составили 27746,7 млрд. руб. Расходы с 27611,7с млрд. руб. возросли до 30888,8 млрд. руб. При этом их структура остаётся неизменной и отличается высокой долей текущих непродуктивных расходов, т.е. на социальную политику, включая пенсионные отчисления, на обеспечение государственного аппарата, национальной обороны и безопасности. Дефицит с каждым годом увеличился, т.е. с 845,6 млрд. руб. до 3142 млрд. руб. Таким образом, все основные показатели росли, т.е. с наряду доходами повышались и расходы, соответственно, увеличивая дефицит консолидированного бюджета [24].

Для более эффективного функционирования всех бюджетов РФ необходим такой механизм взаимодействия, чтобы федеральный бюджет только укреплял свои позиции, правильно координировал и помогал ниже стоящим бюджетам, а те, в свою очередь, как единое целое, исполняли намеченный план.

Федеральным бюджет должен быть опорой и фундаментом всего бюджетного федерализма для полной работоспособности консолидированного бюджета РФ и консолидированных бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

Чтобы не возникали споры и противоречия между субъектами и Российской Федерацией, в бюджетном федерализме используется три финансовых механизма:

1. Механизм распределения расходных полномочий бюджетов;
2. Механизм распределения налоговых полномочий и налоговой базы;
3. Механизм бюджетных трансфертов.

Ослабляющие факторы, неблагоприятно воздействующие на сферу бюджетного федерализма, могут быть смягчены только лишь общими силами всех бюджетных уровней для экономического роста страны, а значит, для получения инвестиций в будущем, сокращения пропасти между «богатыми и бедными» и уменьшения накопившихся долговых обязательств [22, с.308].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: по состоянию на 24 июля 2014 г.]
2. Закон Смоленской области «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» [обл. закон: принят Смол. Обл. Думой 11 дек. 2013 г.: по состоянию на 26 дек. 2014 г.]
3. Закон Смоленской области «Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» [обл. закон: принят Смол. Обл. Думой 11 дек. 2014 г.: по состоянию на 25 дек. 2015 г.]
4. Закон Смоленской области «Об областном бюджете на 2016 год» [обл. закон: принят Смол. Обл. Думой 15 дек. 2015 г.: по состоянию на 28 дек. 2016 г.]
5. Бюджетная система и система налогов и сборов Российской Федерации: учебник для магистратуры / отв. ред. Е. Ю. Грачева, О. В. Болтинова. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. — 272 с. // ЭБС «ZnaniUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=566891>
6. Бюджетная система Российской Федерации: Учебное пособие/А.С.Нечаев, Д.А.Антипин, О.В.Антипина - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 265 с. // ЭБС «ZnaniUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=501126> стр 97-111
7. Бюджетное устройство Российской Федерации: теоретические аспекты: Монография / Сабитова Н.М. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 182 с. // ЭБС «ZnaniUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=557829>
8. Государственные и муниципальные финансы: Учебник / И.Н. Мысляева. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: НИЦ Инфра-М, 2013. - 393 с. //

ЭБС «ZNANIUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=395332>

9. Корпоративные финансы: Учебник / А.И. Самылин. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 472 с. // ЭБС «ZNANIUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=417627>

10. Курченко Л. Ф. Бюджетная система Российской Федерации: субфедеральный и местный уровни: Учебное пособие / Л. Ф. Курченко. - М.: Дашков и К, 2012. - 252 с.

11. Макроэкономика/ Н.С. Косов, Н.И. Саталкина, Ю.О. Терехова - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 264 с. // ЭБС «ZNANIUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=483932> стр.146-147

12. Нуралиев С. У. Экономика: Учебник для бакалавров / С. У. Нуралиев, Д. С. Нуралиева. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. — 432 с. // ЭБС «ZNANIUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=513295> стр. 320

13. Поляк, Г. Б. Бюджетная система России: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / Г. Б. Поляк; под ред. Г. Б. Поляка. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 703 с. // ЭБС «ZNANIUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=390516> С 37 стр

14. Сираева Р.Р. Контроль за исполнением бюджета как составная часть бюджетного процесса / Р.Р. Сираева, Г.Ф. Гарифуллина // Социально-экономическое развитие современного общества в условиях модернизации: материалы Международной научно-практической конференции. Саратов, 2012. С. 157-158.

15. Суглобов А. Е. Межбюджетные отношения в Российской Федерации: учеб. пособие / А. Е. Суглобов, Ю. И. Черкасова, В. А. Петренко. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 263 с. // ЭБС «ZNANIUM.COM» [Электронный

- ресурс]. - Сетевой режим доступа:
<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=391934>
16. Сулейманов М.М. Основы бюджетного и налогового федерализма: учебное пособие. — М. Издательство Перо, 2013. — 128 с.
17. Управление государственными и муниципальными финансами: Учебник / Н.Д. Шимширт, Н.В. Крашенникова. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 352 с. // ЭБС «ZnaniUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=434073> Стр.56-72
18. Финансы и кредит: Учебник / А.Н. Трошин, Т.Ю. Мазурина, В.И. Фомкина. - 2-е изд., доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 332 с. // ЭБС «ZnaniUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=400472> Стр. 44
19. Финансы: учебник / И.И. Глотова, Е.П. Томилина, О.Н. Углицких, Ю.Е. Клишина. – Ставрополь: АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2013. – 492 с. // ЭБС «ZnaniUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=514997>
20. Финансы: учебник и практикум для академического бакалавриата / Л. А. Чалдаева [и др.]; под ред. Л. А. Чалдаевой. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 439 с.
21. Экономика и финансы общественного сектора: Учебник / Е.В. Пономаренко. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 377 с. // ЭБС «ZnaniUM.COM» [Электронный ресурс]. - Сетевой режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=472403>
22. Экономика общественного сектора: Учебное пособие / Г.А. Ахинов, Е.Н. Жильцов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 345 с. с 297 страницы бюдж федерализм
23. Строкова А. А. Анализ доходов и расходов федерального бюджета Российской Федерации за 2012–2016 гг. // Молодой ученый. 2016. №7. С. 991-994.

24. Официальный сайт Минфина России. Ежегодная информация об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации. Режим доступа: <http://minfin.ru/ru/statistics/conbud/#ixzz4jM6CZKYu> (дата обращения 15.05.2017) таблицы 1, 2, 3

25. Официальный сайт Минфина России. Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2014-2016 гг. Режим доступа: http://minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/09/FFPR_2014_-_2016.pdf (дата обращения 02.05.2017)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов ЦФО РФ на 2014 год, тыс. руб.*

Субъекты РФ	Численность населения на 01.01.2013, тыс. чел.	Индекс налогового потенциала	Индекс бюджетных расходов	Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций	Распределение дотаций на 2014 год (100% по методике)	Утверждено на 2014 год	Изменение к утвержденному на 2014 год	Дополнительное распределение резерва на 2014 год	Всего к утверждению на 2014 год	Уровень бюджетной обеспеченности
Белгородская область	1 541,0	0,859	0,827	1,040		90 949	-90 949		90 949	1,041
Брянская область	1 253,7	0,467	0,864	0,541	6 711 236	1 915 019	4 796 216	3 591 974	5 506 993	0,646
Владимирская область	1 421,7	0,587	0,867	0,676	3 675 377	813 654	2 861 723	2 143 197	2 956 850	0,726
Воронежская область	2 330,4	0,608	0,823	0,738	4 617 957	4 117 715	500 242	374 640	4 492 355	0,787
Ивановская область	1 049,0	0,446	0,871	0,512	6 744 529	8 155 309	-1 410 780		8 155 309	0,698
Калужская область	1 005,6	0,910	0,861	1,057		34 994	-34 994		34 994	1,058
Костромская область	658,9	0,532	0,898	0,593	2 350 580	2 601 702	-251 122		2 601 702	0,684
Курская область	1 119,3	0,692	0,894	0,774	2 077 082	1 151 961	925 121	692 840	1 844 801	0,813
Липецкая область	1 162,2	0,749	0,837	0,895	937 485	30 582	906 903	679 196	709 778	0,910
Московская область	7 048,1	1,051	0,885	1,188						1,188
Орловская область	775,8	0,517	0,897	0,576	3 265 497	3 488 009	-222 512		3 488 009	0,680

Продолжение Приложения А

Субъекты РФ	Численность населения на 01.01.2013, тыс. чел.	Индекс налогового потенциала	Индекс бюджетных расходов	Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций	Распределение дотаций на 2014 год (100% по методике)	Утверждено на 2014 год	Изменение к утвержденному на 2014 год	Дополнительное распределение резерва на 2014 год	Всего к утверждению на 2014 год	Уровень бюджетной обеспеченности
Рязанская область	1 144,7	0,652	0,902	0,723	2 633 168	886 049	1 747 119	1 308 450	2 194 498	0,767
Смоленская область	975,2	0,664	0,900	0,737	2 123 651	1 285 092	838 560	628 013	1 913 104	0,782
Тамбовская область	1 075,7	0,439	0,881	0,498	7 576 579	9 020 605	-1 444 026		9 020 605	0,696
Тверская область	1 334,1	0,706	0,947	0,746	2 954 412	302 786	2 651 627	1 985 851	2 288 637	0,783
Тульская область	1 532,4	0,732	0,867	0,844	1 909 007	190 936	1 718 070	1 286 694	1 477 631	0,867
Ярославская область	1 271,7	0,889	0,863	1,030		64 720	-64 720		64 720	1,031
г. Москва	11 979,5	2,448	0,947	2,585						2,585

* Официальный сайт Минфина России. Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2014-2016 гг. Режим доступа: http://minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/09/FFPR_2014_-_2016.pdf

Приложение Б

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов ЦФО РФ на 2015 год, тыс. руб.*

Субъекты РФ	Численность постоянно населения на 01.01.2013, тыс. чел.	Индекс налогового потенциала	Индекс бюджетных расходов	Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций	Распределение дотаций на 2015 год (85%)	Утверждено на 2015 год	Изменение к утвержденному на 2015 год	Дополнительное распределение резерва на 2015 год	Всего к утверждению на 2015 год	Уровень бюджетной обеспеченности (после распределения дотаций)
Белгородская область	1 541,0	0,856	0,827	1,035						1,035
Брянская область	1 253,7	0,471	0,864	0,545	5 768 429		5 768 429	3 496 177	3 496 177	0,606
Владимирская область	1 421,7	0,600	0,868	0,692	2 677 406	619 983	2 057 423	1 246 980	1 866 963	0,720
Воронежская область	2 330,4	0,607	0,823	0,737	3 545 944	4 653 513	-1 107 569		4 653 513	0,783
Ивановская область	1 049,0	0,451	0,871	0,517	6 018 732	7 808 178	-1 789 445		7 808 178	0,680
Калужская область	1 005,6	0,910	0,861	1,057						1,057
Костромская область	658,9	0,530	0,898	0,591	1 911 817	2 754 820	-843 003		2 754 820	0,680
Курская область	1 119,3	0,691	0,894	0,773	1 596 858		1 596 858	967 837	967 837	0,792
Липецкая область	1 162,2	0,750	0,837	0,896	710 034		710 034	430 344	430 344	0,905
Московская область	7 048,1	1,062	0,885	1,200						1,200
Орловская область	775,8	0,522	0,897	0,581	2 553 036	3 497 979	-944 943		3 497 979	0,677
Рязанская область	1 144,7	0,655	0,902	0,726	1 992 978	1 288 381	704 597	427 048	1 715 429	0,757
Смоленская область	975,2	0,657	0,900	0,730	1 667 803	1 819 834	-152 031		1 819 834	0,770

Продолжение Приложения Б

Субъекты РФ	Численность постоянно населения на 01.01.2013, тыс. чел.	Индекс налогового потенциала	Индекс бюджетных расходов	Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций	Распределение дотаций на 2015 год (85%)	Утверждено на 2015 год	Изменение к утвержденному на 2015 год	Дополнительное распределение резерва на 2015 год	Всего к утверждению на 2015 год	Уровень бюджетной обеспеченности (после распределения дотаций)
Тамбовская область	1 075,7	0,441	0,881	0,501	6 969 471	8 738 388	-1 768 916		8 738 388	0,676
Тверская область	1 334,1	0,721	0,947	0,761	2 121 089	30 703	2 090 386	1 266 958	1 297 661	0,781
Тульская область	1 532,4	0,735	0,867	0,848	1 424 350		1 424 350	863 282	863 282	0,860
Ярославская область	1 271,7	0,889	0,863	1,030						1,030
г. Москва	11 979,5	2,418	0,947	2,553						2,553

* Официальный сайт Минфина России. Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2014-2016 гг. Режим доступа: http://minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/09/FFPR_2014_-_2016.pdf

Приложение В

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов ЦФО РФ на 2016 год, тыс. руб.*

Субъекты РФ	Численность населения на 01.01.2013, тыс. чел.	Индекс налогового потенциала	Индекс бюджетных расходов	Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций	Средства, недостающие до уровня бюджетной обеспеченности, установленного в качестве первого критерия	Объем средств для подтягивания первой группы	Расчет средств, недостающих до среднего уровня бюджетной обеспеченности	Объем средств для подтягивания второй группы	Всего к утверждению на 2016 год	Уровень бюджетной обеспеченности
Белгородская область	1 541,0	0,869	0,827	1,051						1,051
Брянская область	1 253,7	0,472	0,864	0,547	3 357 765	2 854 100	25 716 886	2 292 867	5 146 968	0,628
Владимирская область	1 421,7	0,595	0,868	0,685			22 585 291	2 013 661	2 013 661	0,713
Воронежская область	2 330,4	0,610	0,823	0,741			28 920 854	2 578 527	2 578 527	0,764
Ивановская область	1 049,0	0,447	0,871	0,514	4 580 407	3 893 346	21 958 287	1 957 758	5 851 104	0,624
Калужская область	1 005,6	0,894	0,861	1,039						1,039
Костромская область	658,9	0,530	0,898	0,591	315 443	268 126	13 820 540	1 232 212	1 500 339	0,634
Курская область	1 119,3	0,693	0,894	0,775			13 112 837	1 169 115	1 169 115	0,795
Липецкая область	1 162,2	0,756	0,837	0,903			5 491 441	489 606	489 606	0,912
Московская область	7 048,1	1,055	0,885	1,193						1,193

Продолжение Приложения В

Субъекты РФ	Численность населения на 01.01.2013, тыс. чел.	Индекс налогового потенциала	Индекс бюджетных расходов	Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций	Средства, недостающие до уровня бюджетной обеспеченности, установленного в качестве первого критерия	Объем средств для подтягивания первой группы	Расчет средств, недостающих до среднего уровня бюджетной обеспеченности	Объем средств для подтягивания второй группы	Всего к утверждению на 2016 год	Уровень бюджетной обеспеченности
Орловская область	775,8	0,527	0,897	0,588	504 976	429 230	16 281 912	1 451 664	1 880 893	0,634
Рязанская область	1 144,7	0,653	0,902	0,724			16 607 261	1 480 671	1 480 671	0,748
Смоленская область	975,2	0,667	0,900	0,741			13 235 031	1 180 010	1 180 010	0,764
Тамбовская область	1 075,7	0,444	0,881	0,504	5 295 693	4 501 339	22 855 306	2 037 735	6 539 073	0,623
Тверская область	1 334,1	0,723	0,947	0,764			17 348 357	1 546 746	1 546 746	0,785
Тульская область	1 532,4	0,735	0,867	0,847			11 819 578	1 053 811	1 053 811	0,861
Ярославская область	1 271,7	0,883	0,863	1,023						1,023
г. Москва	11 979,5	2,415	0,947	2,550						2,550

* Официальный сайт Минфина России. Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2014-2016 гг. Режим доступа: http://minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/09/FFPR_2014_-_2016.pdf

Приложение Г

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов Смоленской области на 2014 год (тыс. руб.)*

Муниципальные образования (муниципальные районы Смоленской области)	Сумма
Муниципальное образование «Велижский район»	49 279,0
Муниципальное образование «Глинковский район» Смоленской области	44 046,0
Муниципальное образование «Демидовский район» Смоленской области	47 105,0
Муниципальное образование «Дорогобужский район» Смоленской области	18 544,0
Муниципальное образование «Духовщинский район» Смоленской области	49 100,0
Муниципальное образование «Ельнинский район» Смоленской области	50 952,0
Муниципальное образование «Ершичский район» Смоленской области	42 947,0
Муниципальное образование «Кардымовский район» Смоленской области	54 898,0
Муниципальное образование «Краснинский район» Смоленской области	44 733,0
Муниципальное образование «Монастырщинский район» Смоленской области	53 187,0
Муниципальное образование «Новодугинский район» Смоленской области	58 166,0
Муниципальное образование «Починковский район» Смоленской области	44 890,0
Муниципальное образование «Руднянский район» Смоленской области	43 429,0
Муниципальное образование «Смоленский район» Смоленской области	32 873,0
Муниципальное образование «Сычевский район» Смоленской области	56 047,0
Муниципальное образование «Темкинский район» Смоленской области	57 153,0
Муниципальное образование «Угранский район» Смоленской области	58 362,0
Муниципальное образование «Хиславичский район» Смоленской области	53578,0
Муниципальное образование «Холм-Жирковский район» Смоленской области	46 072,0
Муниципальное образование «Шумячский район» Смоленской области	48 589,0
Муниципальное образование «Гагаринский район» Смоленской области	37 532,0
Муниципальное образование «Рославльский район» Смоленской области	41 935,0
Муниципальное образование «Сафоновский район» Смоленской области	7 764,0
Муниципальное образование «Ярцевский район» Смоленской области	44 361,0
Итого	1 085 542,0

*Закон Смоленской области «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»

Приложение Д

Дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов Смоленской области на 2015 год (тыс. руб.)*

Муниципальные образования (муниципальные районы Смоленской области)	Сумма
Муниципальное образование «Велижский район» Смоленской области	60 493,0
Муниципальное образование «Глинковский район» Смоленской области	56 662,0
Муниципальное образование «Демидовский район» Смоленской области	62 117,0
Муниципальное образование «Дорогобужский район» Смоленской области	25 756,0
Муниципальное образование «Духовщинский район» Смоленской области	60 770,0
Муниципальное образование «Ельнинский район» Смоленской области	59 933,0
Муниципальное образование «Ершичский район» Смоленской области	52 156,0
Муниципальное образование «Кардымовский район» Смоленской области	66 978,0
Муниципальное образование «Краснинский район» Смоленской области	55 962,0
Муниципальное образование «Монастырщинский район» Смоленской области	65 879,0
Муниципальное образование «Новодугинский район» Смоленской области	71 553,0
Муниципальное образование «Починковский район» Смоленской области	55 735,0
Муниципальное образование «Руднянский район» Смоленской области	56 295,0
Муниципальное образование «Смоленский район» Смоленской области	46 591,0
Муниципальное образование «Сычевский район» Смоленской области	73 415,0
Муниципальное образование «Темкинский район» Смоленской области	69 896,0
Муниципальное образование «Угранский район» Смоленской области	62 811,0
Муниципальное образование «Хиславичский район» Смоленской области	66 775,0
Муниципальное образование «Холм-Жирковский район» Смоленской области	54 816,0
Муниципальное образование «Шумячский район» Смоленской области	59 895,0
Муниципальное образование «Гагаринский район» Смоленской области	64 387,0
Муниципальное образование «Рославльский район» Смоленской области	55 429,0
Муниципальное образование «Сафоновский район» Смоленской области	5 067,0
Муниципальное образование «Ярцевский район» Смоленской области	47 557,0
Итого	1 356 928,0

*Закон Смоленской области «Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»

Приложение Е

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов Смоленской области на 2016 год (тыс. руб.)*

Муниципальные образования (муниципальные районы Смоленской области)	Сумма
Муниципальное образование "Велижский район" Смоленской области	60 463,8
Муниципальное образование "Глинковский район" Смоленской области	56 442,0
Муниципальное образование "Демидовский район" Смоленской области	61 345,0
Муниципальное образование "Дорогобужский район" Смоленской области	27 080,0
Муниципальное образование "Духовщинский район" Смоленской области	62 678,0
Муниципальное образование "Ельнинский район" Смоленской области	58 883,0
Муниципальное образование "Ершичский район" Смоленской области	52 153,0
Муниципальное образование "Кардымовский район" Смоленской области	71 795,0
Муниципальное образование "Краснинский район" Смоленской области	55 777,0
Муниципальное образование "Монастырщинский район" Смоленской области	65 431,4
Муниципальное образование "Новодугинский район" Смоленской области	70 872,0
Муниципальное образование "Починковский район" Смоленской области	53 995,0
Муниципальное образование "Руднянский район" Смоленской области	55 192,0
Муниципальное образование "Смоленский район" Смоленской области	48 348,0
Муниципальное образование "Сычевский район" Смоленской области	74 041,0
Муниципальное образование "Темкинский район" Смоленской области	70 039,0
Муниципальное образование "Угранский район" Смоленской области	60 499,0
Муниципальное образование "Хиславичский район" Смоленской области	66 336,0
Муниципальное образование "Холм-Жирковский район" Смоленской области	56 624,0
Муниципальное образование "Шумячский район" Смоленской области	59 105,0
Муниципальное образование "Гагаринский район" Смоленской области	55 046,0
Муниципальное образование "Рославльский район" Смоленской области	51 126,0
Муниципальное образование "Сафоновский район" Смоленской области	7 669,0
Муниципальное образование "Ярцевский район" Смоленской области	55 651,0
Итого	1 356 591,2

*Закон Смоленской области «Об областном бюджете на 2016 год»