

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»  
(Смоленский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова)

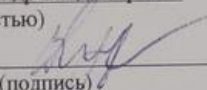
Кафедра экономики и торгового дела

## Курсовая работа

по дисциплине: Государственные и муниципальные финансы  
на тему: Направления совершенствования межбюджетных  
отношений в РФ и международный опыт

Выполнил студент 3 курса  
Э 151 о группы очной формы обучения  
семестр 6

Купцов Александр Владимирович  
(Ф.И.О. полностью)

  
(подпись)

Руководитель: К.Э.Н., доцент  
(должность, учёная степень)

Савченко Т.К.  
(Ф.И.О.)

Отметка о допуске (недопуске) к защите

к защите  
« 14 » 06 2018 г.

(Подпись руководителя)

Рег. номер 07 от 11.05.18  
(Дата)

*Содержание - 60  
Резюме - 8  
Приложения - 8  
Итого на работу - 8  
85/017.*

г. Смоленск  
2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Теоретические основы формирования межбюджетных отношений в Российской Федерации</b>	
1.1 Понятия, принципы и основы формирования межбюджетных отношений в Российской Федерации.....	5
1.2 Основные виды и формы межбюджетных отношений в Российской Федерации.....	13
<b>Глава 2. Структурный анализ межбюджетных отношений</b>	
2.1 Анализ межбюджетных отношений в Российской Федерации.....	21
2.2. Направление развития межбюджетных отношений в Российской Федерации и в сравнении с международным опытом .....	28
<b>Заключение .....</b>	<b>36</b>
<b>Список использованных источников .....</b>	<b>39</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>42</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Межбюджетные отношения играют важную роль в бюджетной системе любого государства, имеющего административно-территориальное деление. В России, с ее огромной территорией и существенной дифференциацией экономических потенциалов регионов, тема межбюджетных отношений всегда вызывала множество вопросов и проблем.

Начиная с 90-ых годов законодательные и исполнительные органы власти Российской Федерации постоянно пытались найти наилучшие пути и методы регулирования межбюджетных отношений, в связи с чем в бюджетное законодательство часто вносились изменения и дополнения.

Несмотря на особое значение в обеспечении эффективного функционирования бюджетной системы такого инструмента межбюджетного регулирования как финансовая помощь нижестоящим бюджетам субъектов Федерации, его применение еще не имеет должного научного обоснования. Сохраняет дискуссионный характер вопрос определения места, роли и специфики субфедеральных отношений в системе межбюджетного федерализма РФ.

Сложившаяся на данном этапе экономического развития Российской Федерации система межбюджетных отношений по сей день является объектом обсуждения, что объясняет актуальность настоящей темы.

Объектом исследования являются теоретические и практические вопросы функционирования системы межбюджетных отношений, их нормативно-правовая база.

Предметом исследования выступает проблематика взаимоотношений бюджетов различных уровней по поводу распределения и перераспределения общественных финансовых ресурсов.

Целью курсовой работы является как можно более полное отражение понятия межбюджетных отношений в Российской Федерации и оценка их состояния, а также выявление путей развития и совершенствования.

Для достижения данных целей были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятия межбюджетных отношений, их принципы и основы формирования;
- описать основные виды и формы межбюджетных отношений в Российской Федерации;
- проанализировать межбюджетные отношения в Российской Федерации за последние несколько лет;
- выявить направления развития межбюджетных отношений в Российской Федерации и провести аналогию с международным опытом.

При написании работы были использованы такие источники как нормативно-правовые акты, ресурсы сети Интернет, а также научная литература и статьи отечественных и зарубежных авторов.

При написании курсовой работы использовались следующие методы исследования: наблюдение, анализ статистических данных, сравнение, а также синтез.

Первая, теоретическая глава курсовой работы, содержит описание понятий, принципов, основ формирования, а также основные виды и формы межбюджетных отношений в Российской Федерации.

Вторая глава, посвященная практической части исследования, представляет собой структурный анализ межбюджетных отношений. В него входят анализ межбюджетных отношений в Российской Федерации, а также описание направления развития межбюджетных отношений в Российской Федерации и в сравнении с международным опытом.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **1.1 Понятия, принципы и основы формирования межбюджетных отношений в Российской Федерации**

Межбюджетные отношения представляют собой связь между государственными органами на разных уровнях, а также органами местного самоуправления в отношении формирования и использования бюджетных средств, а также обеспечения бюджетного процесса.

Термин «бюджетные отношения» был установлен в Российской Федерации в 1994 году в результате перехода к следующему этапу бюджетной реформы. До 1998 года межправительственные финансовые отношения в экономической литературе определялись как отношения между бюджетами различных уровней бюджетной системы России, то есть между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации и местных бюджетов [9, с. 56].

В настоящее время в юридической литературе этот термин определяется как взаимосвязь между органами государственной власти в Российской Федерации и органами власти субъектов Российской Федерации, а также местных органов власти в связи с реализацией бюджетного процесса.

Чтобы правильно определить суть межбюджетных отношений, необходимо раскрыть концепцию фискального федерализма.

Фискальный федерализм относится к форме регулирования межгосударственных финансовых отношений в федеральном государстве. Таким образом, в российской экономической системе есть соответствующая форма реализации межгосударственных финансовых отношений. В российскую систему фискального федерализма входят элементы, представленные на рисунке 1.



***Рис. 1. Система бюджетного федерализма***

Источник: Мысляева И.Н. Государственные и муниципальные финансы. Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2018, с.28

Как показывает рисунок 1, система бюджетного федерализма имеет 5 элементов. Под полюсами бюджетных потоков понимаются федеральный бюджет и бюджетные области Российской Федерации. Стоит отметить, что, выполняя различные функции и являясь разными по составу, эти элементы образуют единую функциональную систему [16, с. 126].

Налоговый федерализм, как известно, представляется некой общей системой федеральных, региональных и местных налогов. Диапазон трансфертов между бюджетами может состоять из финансового обеспечения бюджетной системы Российской Федерации. При этом он конвертируется в другой бюджет из этой же системы.

В системе налогового федерализма широко применяется бюджетный пакет. Бюджетный пакет включает в себя организации, представленные на рисунке 2.



***Рис. 2. Состав бюджетного пакета Российской Федерации***

Источник: Мысляева И.Н. Государственные и муниципальные финансы. Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2018, с.30

Как показывает рисунок 2, особую подсистему межбюджетных связей составляют связи внутри субъектов Федерации. Здесь потоки из бюджетной системы циркулируют от бюджета субъекта Федерации в местные бюджеты.

Этот блок, который является частью общественного порядка отношений между бюджетами, юридически уклоняется от федеральных финансовых отношений, поскольку местные органы не являются субъектами федеративных отношений, а органы местного самоуправления в Российской Федерации по ее Конституции не входят в систему органов государственной власти [13, с. 165].

Одним из ключевых вопросов в федеральных финансах является гармонизация бюджета. Для решения этого вопроса используется вертикальное и горизонтальное выравнивание.

Вертикальное выравнивание означает устранение несоответствий между равными функциями региональных бюджетов и доходами, выделяемыми на этот бюджетный уровень. Центральное правительство имеет большие, чем любой другой регион, возможности для экономического регулирования. Именно поэтому налоговые поступления должны

компенсировать дисбаланс в фондах региональных бюджетов на федеральном уровне.

Что касается региональных и местных органов власти, то принцип вертикального выравнивания требует ответственности за финансовую поддержку возложенных на него задач и связанных с ним услуг, как непосредственно государственными, так и частными учреждениями, а также обязанностью эффективно использовать свои права для поддержания и повышения своего потенциала в области доходов [23].

Горизонтальное выравнивание пропорционально распределению налогов между субъектами Федерации с целью устранения (или уменьшения) неравных возможностей в разных налоговых юрисдикциях. Эти проявления регионального неравенства рассматриваются в теории финансового федерализма как проявление социального неравенства в результате регионального фактора.

Финансовое уравнивание, в сущности, выступает в качестве объективной необходимости функционирования бюджетной системы единого государства, финансовой системы и экономического общества. Оно объединяет федеральное государство и его граждан, при этом преследуя цели бюджетной обеспеченности населения.

Отношения между бюджетом осуществляются в любой стране с регионально-административным делением, но могут развиваться на основе разных принципов. Существуют унитарные и федеративные бюджетные системы [21].

Унитарные бюджетные системы согласуются с высоким уровнем централизации бюджетных средств, а также отсутствием или незначительностью бюджетных прав вспомогательных органов. Системы федерального бюджета обладают высокой степенью независимости региональных бюджетов при соблюдении единства национальных интересов. Принципы функционирования федеральных финансовых систем называются принципами бюджетного федерализма [6, с. 245].



Бюджетный (фискальный) федерализм основан на различии между бюджетными правами правительства и органами власти в области подготовки и расходования бюджетных средств. Он сочетает в себе интересы участников бюджетного процесса, вовлеченных в него на всех уровнях бюджетной системы государства и интересах общества.

Основная задача бюджетного федерализма заключается в том, чтобы в определённых экономических и политических условиях использовать наиболее эффективную на данный момент модель бюджетных отношений.

Для реализации этой задачи необходимо вначале четко разделить расходы на правительственные уровни, затем определить соответствующие источники финансирования и создать систему финансовой помощи для финансово неблагополучных районов. Каждая страна при этом решает проблему выбора модели бюджетных отношений по-своему.

Эффективность межбюджетных отношений определяется не степенью централизации или децентрализации системы, не наличием или отсутствием нормативных налогов, доли доходов или федеральных расходов, не суммой и методами передачи финансовой поддержки, а четко определенной и сбалансированной системой всех этих факторов, соответствующих характеристикам страны [14, с. 56].

Как правило, чем выше централизация бюджетной системы и больший объем перераспределения средств, тем выше у страны степень бюджетного неравенства между субъектами федерации.

Российская Федерация относится к асимметричным системам. В её состав, как определено в Конституции, входят республики, края, области, автономная область, автономные округа, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, представляющие собой всего 89 субъектов.

Асимметрия Федерации не означает расхождения с принципами федерализма. Если такая асимметрия обусловлена объективной необходимостью, она является необходимой предпосылкой для

сбалансирования интересов ее субъектов и, следовательно, для поддержания единства государства.

Межтерриториальные экономические отношения неизбежно испытывают влияние различных исторических, географических, политических и этнокультурных факторов. Несомненно, не все, что имеет место в отношениях любой федерации со своими субъектами и местными органами, исчерпывающе отражено в моделях и положениях теории бюджетного федерализма. В той степени, в которой децентрализованный территориальный аспект в распоряжении государственных средств не ограничивается реализацией бюджетных полномочий, аспект бюджетного федерализма является более широкой концепцией, а именно концепцией экономического федерализма—то есть наиболее важный и определяющий.

Экономический федерализм или экономические федеративные отношения формируются в области бюджета, инвестиций, промышленности и т. д. Чтобы определить стратегию государственного права, эффективно решать все уровни государственной политики и проблемы современного экономического развития в Российской Федерализации эксперты ТАСИС разработали проект Кодекса основных принципов экономических отношений в России [20].

Данный проект составлен на основе Конституции Российской Федерации, законодательства и судебной практики России, а также опыта иностранных дел в построении федеральной модели государства. Кодекс определяет следующие принципы федеративных экономических отношений:

- единство экономического пространства России;
- конституционное разграничение сфер ответственности Российской Федерации, а также ее субъектов в области экономического регулирования;
- разделение компетенций между федеральными органами власти Российской Федерации и их субъектами через федеральное законодательство;

- формирование и осуществление единой экономической политики Российской Федерации, а также ее субъектов;
- субсидиарность, представляющая собой децентрализацию управления экономическими отношениями для региональных и местных потребностей и ресурсов;
- равные условия для экономического развития территорий;
- федеративная лояльность (соблюдение федеральной идеи или лояльность Федерации);
- сотрудничество деятельности Российской Федерации и ее субъектов в осуществлении экономических полномочий;
- свободное перемещение товаров и услуг на территории страны;
- равенство хозяйствующих субъектов.

Такое разнообразие федерализма приводит к выводу, что он основан на уважении тех фундаментальных принципов, которые гарантируют демократическое выравнивание государственной политики [17, с. 25].

Существуют следующие принципы межведомственных отношений, которые можно с большей уверенностью отнести к принципам бюджетного федерализма:

- распределение и закрепление бюджетов по определенным уровням бюджетной системы Российской Федерации;
- демаркация (определение) на постоянной основе и распределение в соответствии с временными нормами регулирующих доходов по уровням бюджетной системы Российской Федерации;
- равенство бюджетных прав субъектов Российской Федерации, а также её муниципальных образований;
- выравнивание уровней минимальной бюджетной безопасности субъектов Российской Федерации, муниципалитетов;
- равенство всех бюджетов системы в отношениях федерального, регионального и местного бюджетах.

Особого внимания заслуживает принцип равенства федерального бюджета, который предусматривают создание единого для всех субъектов Российской Федерации нормативов распределения в их бюджетах из федеральных налогов и сборов, а также единый порядок уплаты федеральных налогов и сборов в отношениях по принципу равенства [12, с. 86].

Соглашение между Российской Федерацией и её субъектами содержит положения, устанавливающие единый порядок отношений между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов. Однако эти и другие положения Бюджетного кодекса, признаны недействительными и невыполнимыми федеральным законом.

Инструменты межправительственных отношений представляют собой источники и обязательства по расходам и финансирование, а также предоставление финансовой помощи. Важно отметить, что распределение регулирующих доходов продолжает оставаться «самым обширным» направлением межгосударственных финансовых отношений.

Распределение налоговых поступлений включает в себя элемент политических переговоров, что само по себе означает его «мягкость». Действующее законодательство, которое позволяет федеральному правительству ежегодно менять его, чтобы разделить стандарты налоговых поступлений, разделяемые между различными уровнями домохозяйства с распределением доходов, делает процесс крайне политизированным и неэффективным [11, с. 316].

Итак, из положений первой главы можно сделать вывод о том, что межбюджетные отношения – это отношения между органами государственной власти на различных уровнях, а также органами местного самоуправления по поводу формирования и использования бюджетных средств и обеспечения бюджетного процесса. Под бюджетным федерализмом понимают форму организации межбюджетных отношений в федеративном государстве.

Бюджетная система действует на основании принципов бюджетного федерализма, который представляет собой определённую систему построения и функционирования бюджетов всех уровней и реализуется при помощи бюджетных пакетов.

Существуют унитарные и федеративные бюджетные системы. Бюджетная система Российской Федерации является ассиметричной, а для гармонизации федерального бюджета применяется горизонтальное и вертикальное выравнивание [8, с. 36].

Широкое применение распределения налоговых поступлений между уровнями бюджетной системы ранее давало возможность ограничить общий размер финансовой помощи регионам. В целом недостатки системы распределения налоговых поступлений перевешивают ее преимущества.

## **1.2 Основные виды и формы межбюджетных отношений в Российской Федерации**

Как было описано выше, система межбюджетных отношений включает в себя не только отношения между Российской Федерацией и ее субъектами, но и на территории Российской Федерации - между региональными органами власти и муниципалитетами.

Межгосударственные отношения субъектов реализуются на основании следующих принципов:

- взаимная ответственность между сторонами отношений;
- использование унифицированной методологии для всех субъектов с учетом их индивидуальных показателей;
- компенсация в разрыве доходов муниципалитетов;
- максимально возможное устранение финансовых проблем;
- уменьшение или увеличение доходов местных бюджетов;

- повышение интереса местных органов власти к увеличению собственных доходов от местных бюджетов;
- проведение рекламной кампании для продвижения межбюджетной финансовой политики.

При многоуровневом федерализме принципы, установленные в отношениях между федеральным и региональным уровнями власти, должны применяться и в отношениях между региональным и местным уровнями. Это увеличивает уровень ответственности региональных властей. Стоит отметить, что противоречивые меры могут привести к нарушению принципа субсидиарности, на котором основывается федерализм. В противном случае он теряет поддержку, что делает систему некомпетентной [7, с. 286].

Основанная в различных областях система межгосударственных отношений не полностью соответствует принципам федеральной структуры Российской Федерации и требованиям рыночной экономики.

Её основные недостатки представлены на рисунке 3.



**Рис. 3. Недостатки системы межгосударственных отношений**

Источник: Мысляева И.Н. Государственные и муниципальные финансы. Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2018, с.40

Как показано на рисунке 3, между региональным и местным уровнями управления не происходит должного разграничения компетенций, а источники дохода, в свою очередь, не согласуются с расходами органов местного самоуправления.

На федеральном уровне, например, определяются принципы бюджетного регулирования, в том числе межбюджетные отношения, и на уровне субъектов Российской Федерации - конкретные формы реализации, учитывающие региональные условия.

Федеральные власти заинтересованы в том, чтобы общая стратегия развития бюджетной системы, разработанная в центре, поддерживалась субъектами Российской Федерации. С этой целью федеральные органы власти государств-членов Российской Федерации формулируют свои рекомендации по формированию межправительственных финансовых отношений на региональном уровне.

Эти рекомендации могут быть сформулированы в виде типовых моделей для построения региональных межгосударственных финансовых отношений, которые соответствуют стратегии правительства. Именно поэтому в российской экономической системе она является подходящей формой реализации межгосударственных финансовых отношений [10, с. 47].

Так, например, в 2000 г. в Министерстве финансов были разработаны Временные методические рекомендации субъектам РФ по регулированию межбюджетных отношений. Эти рекомендации содержат подробный анализ современного состояния и нормативно-правовой базы межбюджетных отношений в субъектах РФ, принципы организации и основные подходы к регулированию данных отношений [19, с. 82].

Бюджетный кодекс Российской Федерации предусматривает, что финансовая поддержка из федерального бюджета может быть предоставлена для бюджетов учредителей Российской Федерации путем предоставления льгот, указанных на рисунке 4.



**Рис. 4. Формы предоставления финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам субъектов**

Источник: Мысляева И.Н. Государственные и муниципальные финансы. Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2018, с.45

Рассмотрим подробнее сущность льгот, приведённых на рисунке 4.

Дотация представляет собой денежные средства из бюджета, выделенные для бюджета другого уровня на безвозмездной и безвозвратной основе для покрытия текущих расходов.

Под субвенцией также понимаются бюджетные средства, выделяемые бюджету другого уровня (или юридическому лицу) на свободной и безотзывной основе для реализации определенных целевых программ или статей расходов.

Субсидия представляет собой бюджетные средства, выделенные в бюджет другого уровня бюджетной системы Российской Федерации физическому или юридическому лицу в рамках долевого финансирования целевых расходов.

Бюджетные кредиты являются одной из форм финансирования бюджетных расходов, которые предусматривают предоставление средств физическим лицам или другим домашним хозяйствам на погашаемой и процентной основе.

Бюджетные ссуды представляют собой бюджетные ресурсы, предоставленные другому бюджету на возвратной, безвозмездной или возмездной основе на срок не более шести месяцев в пределах финансового года.



Отсюда можно сделать вывод, что термин «финансовая поддержка» означает не только безвозмездные и безвозвратные переводы, но также кредиты и займы в качестве погашаемых и в некоторых случаях оплачиваемых типов грантов. Определение форм финансовой поддержки содержится в Бюджетном кодексе Российской Федерации, и следует отметить, что эти формы могут использоваться в межправительственных отношениях и в общих чертах как форма бюджета расходов.

Отдельного внимания заслуживает такой термин как «трансферт». В последнее время он широко применяется не только в деловой литературе, но и в реализации межбюджетных отношений. Однако при этом он не определен в Бюджетном кодексе Российской Федерации. Иногда передача называется деньгами, направляемыми физическим лицам из бюджета, иногда в качестве финансовой поддержки бюджета низкого уровня.

В российской бюджетной практике передача называется грантом, направленным Федеральным фондом финансовой поддержки субъектам Российской Федерации, хотя этот тип финансовой поддержки по сути является нормативным распределением акций [18, с. 49].

Раньше в бюджетной практике этот метод бюджетного регулирования использовался при исполнении бюджетов как, например, взаимные расчеты. Если вышестоящие органы принимали решения в течение финансового года, которые не были учтены при составлении бюджета на текущий год, их следовало поддерживать путем передачи доходов или предоставления бюджетной поддержки домашним хозяйствам на более низком уровне.

В экономической теории неоднократно возникал вопрос о разногласиях финансовой поддержки в области межбюджетных отношений. Следует отметить, что субсидии, субвенции и дотации в качестве методов распределения ресурсов для территориального бюджета до сих пор являются несовершенными.

Эти источники бюджетных средств не имеют стимулирующих свойств, они создают зависимость среди местных администраций. Такая практика

передачи средств не способствует развитию предпринимательских инициатив со стороны местных органов власти, чтобы уменьшить их влияние на экономические процессы в этом регионе. На основании этой ограниченной возможности можно потерять много денежных средств от перерасхода своих доходов бюджета и финансового контроля.

Однако финансовая поддержка имеет ряд преимуществ, представленных на рисунке 5.



**Рис. 5. Преимущества финансовой поддержки**

Источник: Мысляева И.Н. Государственные и муниципальные финансы. Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2018, с.52

Как показывают данные рисунка 5, финансовая поддержка имеет ряд неоспоримых преимуществ. Не только российский, но и зарубежный опыт показывает, что финансовая помощь - необходимый инструмент межбюджетных отношений, но определяет ее конкретную форму как общую систему государственного бюджета и решает проблемы на этом этапе.

Тем не менее, в тех случаях, когда возникают проблемы с налоговым администрированием, может быть создана более справедливая система - для распределения налоговых поступлений через общий фонд. Эта система также обеспечивает эффективное управление из центра управления [5, с. 231].

Классифицируя финансовую поддержку, как правило, различают общую – в виде дотаций, целевую или адресную помощь в виде субвенций и

субсидий. При этом каждая из них помимо преимуществ и недостатков имеет собственные условия предоставления. Так, например, субвенции и субсидии реализуются на принципе возвратности в случаях их не-целевого использования, а также неиспользования в установленные сроки.

Условия предоставления финансовой поддержки перечислены в бюджетной практике Российской Федерации до вступления в силу Бюджетного кодекса РФ. К их приоритетным требованиям относится выплата заработной платы для увеличения доли «реальных» денег в бюджете, реструктуризация бюджетных обязательств, сокращение перекрестных субсидий и т. д. Однако большинство регионов интерпретируют это соглашение как формальные условия и изменяет их, что, к сожалению, приводит только к отрицательной динамике.

Бюджетный кодекс РФ вводит новую условную финансовую поддержку для регистрации суммы минимального бюджетного определения для выравнивания - на основании подписания соглашения о реализации субъекта РФ бюджета федеральным казначейством Российской Федерации.

В дополнение к подписанию контрактов на обслуживание федеральным бюджетом субъекта Российской Федерации получателем финансовой поддержки, он может быть предметом рассмотрения уполномоченными органами государственной власти Российской Федерации. При этом, если сумма субсидии превышает 50% от стоимости консолидированного бюджета, верификация производится в обязательном порядке [15, с. 49].

Финансовая помощь из федерального бюджета бюджету субъекта РФ, предоставляемая на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности, определяется на основе нормативов финансовых затрат на предоставление государственных услуг в целях финансирования расходов.

Государственные социальные стандарты (с учетом возможностей консолидированного бюджета РФ, как отмечено в БК РФ) устанавливаются федеральным законом. Нормативы финансовых затрат на предоставление

государственных услуг и нормативы минимальной бюджетной обеспеченности устанавливаются Правительством РФ.

Исходя из всего вышеописанного, можно сделать вывод о том, что межбюджетные отношения Российской Федерации играют решающую роль в обеспечении принятой бюджетно-финансовой политики страны. Основные положения реализации межбюджетных отношений представлены в Бюджетном кодексе РФ.

Для реализации непрерывной и эффективной работы всех уровней бюджета используются различные механизмы и способы регулирования, к которым относятся дотации, субвенции, субсидии и различные виды кредитов. У данной системы, как и у любой другой, существуют свои недостатки и преимущества. Преимущества, тем самым, являются акселератором развития бюджетной системы РФ и её межбюджетных отношений, а недостатки требуют соответствующей доработки.

## ГЛАВА 2. СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

### 2.1 Анализ межбюджетных отношений в Российской Федерации

Бюджетная классификация Российской Федерации действует с 1996 г. и регулирует, главным образом, формы представления законов о бюджете и отчетов об исполнении бюджетов. Есть и другие правовые акты, обеспечивающие основы бюджетной политики. В настоящее время в России различаются следующие виды бюджетов:

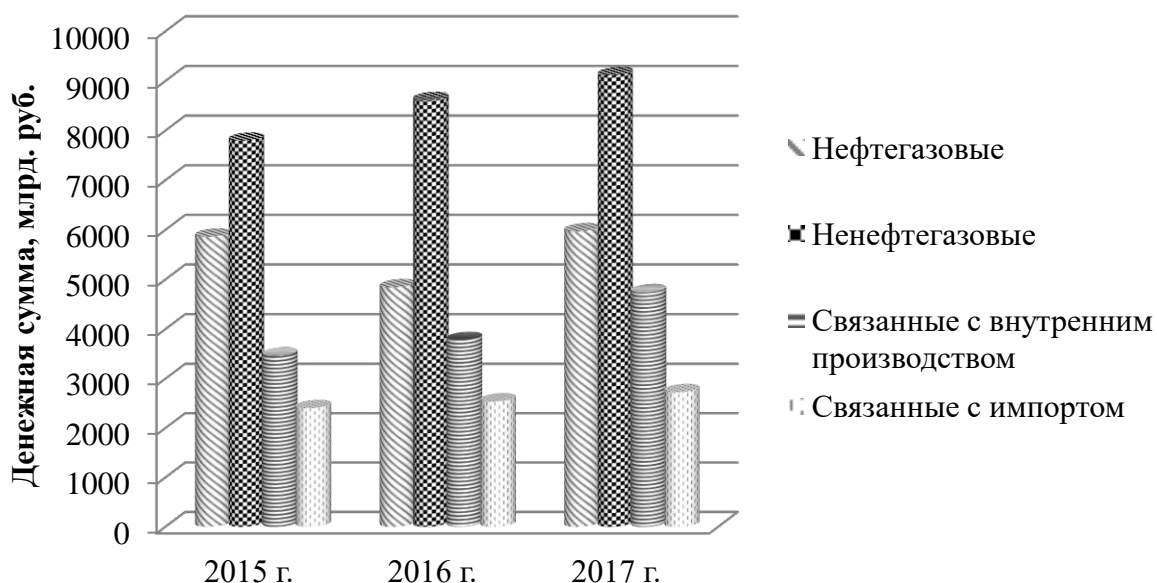
- федеральный бюджет;
- бюджеты субъектов Российской Федерации;
- бюджеты органов местного самоуправления.

Каждый из бюджетов на каждом уровне служит финансовой базой для деятельности соответствующих государственных или местных органов. Ей соответствует три уровня исполнительной и представительной власти. Каждый уровень власти, основывается на своем бюджете, решает определенные задачи [1].

Анализ межбюджетных отношений в Российской Федерации проводится посредством описания итогов деятельности каждого уровня бюджетной системы за 2015-2017 отчётные года, а также подведения итогов по каждому из объектов исследования.

Рассмотрим показатели деятельности первого уровня бюджетной системы – федерального бюджета. Основные показатели федерального бюджета за 2015-2017 гг. представлены в Приложении А. Как показывают данные, динамика доходов за 2015 и 2016 года остаётся практически неизменной - 13 659,2 и 13 460,0млрд. руб. В 2017-ом году доходы составили 15 088,9млрд. руб., то есть увеличились примерно на 12% по сравнению с прошлым годом.

Динамика доходов федерального бюджета Российской Федерации за 2015-2017 гг. представлена на рисунке 6.



**Рис. 6. Динамика доходов федерального бюджета Российской Федерации за 2015-2017 гг.**

Источник: Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/>

Как показывают данные рисунка 6, основной статьёй доходов федерального бюджета Российской Федерации, как правило, являются ненефтегазовые доходы, чья динамика увеличивается из года в год, так соотношение 2015 к 2017 отличается на 1320,4 млрд. рублей. Следующими по величине являются нефтегазовые доходы, в таком же соотношении составляют прирост примерно на 409,2 млрд. рублей.

Доходы федерального бюджета Российской Федерации, связанные с внутренним производством и импортом, также являются неотъемлемой частью бюджета. В первом случае рост по сравнению с 2015 годом к 2017 составил 1274,3 млрд. руб., а второго на 324,2 млрд. руб. Хотя данные показатели ниже, чем у вышеперечисленных статей, можно отметить их ежегодный рост [25].

Столь огромный прирост в сфере внутреннего производства можно связать с политической обстановкой в Мире, где Российская Федерация

вынуждена развивать внутреннюю экономику, а в частности – импортозамещение.

Расходные статьи федерального бюджета Российской Федерации, представленные в Приложении А, остаются практически неизменными. Следует отметить, что по сравнению с 2015-ым, сумма расходов в 2016-ом и 2017-ом увеличилась. Снизилась трата на национальную оборону (2 852,3 млрд. руб. в 2017 году, когда в 2015 этот показатель составлял 3 181,4 млрд. руб.), однако повысилась надобность в развитии социальной политики к 2017 году разница составляла 726,7 млрд. рублей. Остальные показатели изменились в меньшей степени, в пределах 100 - 150 млрд. рублей.

Следующим объектом анализа выступает второй уровень бюджетной системы – региональные бюджеты Российской Федерации. Основные показатели консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за 2015-2017 гг. представлены в Приложении Б.

Как известно, привлечение денежных средств из регионов происходит в основном за счёт налоговых отчислений. Налог на прибыль в 2017 году составил 2 527,7 млрд. руб., а по соотношению с 2015 годом, этот показатель составил разницу в виде 420,1 млрд. рублей. Это говорит об ужесточении наказаний за налоговые операции, целью которых является их незаконное снижение, а также с благоприятным экономическим климатом в стране, чему свидетельствуют налоговые отчисления физических лиц – 3 252,3 млрд. руб. за 2017 год, когда в 2015 показатель был равен 2 807,8 млрд. рублей

Разница составила 444,5 млрд. руб., совокупный прирост от обеих статей доходов консолидированных бюджетов регионов примерно равен 864,6 млрд. руб. Схожий рост проявили и прочие доходы, разница за три года составила 499,1 млрд. рублей. Динамика безвозмездных поступлений из других бюджетов фактически не заметна, прирост за 3 года составил 86,3 млрд. руб., что в сравнении с другими статьями доходов выглядит едва заметно.

Раздел расходов данного уровня бюджетной системы, немного отличается от федерального. Значительно увеличились затраты на национальную экономику (422,3 млрд. руб.) и социальную политику (710,5 млрд. руб.), однако финансирование сферы здравоохранения снизилось на 508,5 млрд. руб., такова тенденция за последние три года.

Как показывают данные Приложения Б, дефицит региональных бюджетов, менее актуален, так как покрывается полностью. Основными финансовыми источниками для покрытия дефицита выступают бюджетные кредиты, кредиты кредитных организаций в валюте, а также государственные ценные бумаги. Объем средств, направленных на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений, как правило, составляет менее 1 % расходов региона (разброс от 0,02 до 2 %) [2].

Последним, третьим уровнем бюджетной системы, выступают местные бюджеты субъектов Российской Федерации. Основные показатели местных бюджетов Российской Федерации за 2015-2017 гг. отражены в таблице 1.

Таблица 1

**Консолидированный муниципальный бюджет Российской Федерации за 2015-2017 гг., млрд. руб.\***

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год
Доходы, всего	6619,2	5179,5	3368,3
Собственные доходы	1912,8	1753,0	1851,6
Налоговые доходы	1133,6	829,0	878,7
Неналоговые доходы	890,4	218,0	215,1
Межбюджетные трансферты	779,2	706,0	116,1
- дотации	263,6	259,3	97,3
- субсидии	398,4	355,6	111,2
- субвенции	1122,5	1058,3	98,3
- другие	118,7	0,3	-

\*Источник: Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/>

Как показывают данные таблицы 1, доходы местных бюджетов за 2015-2017 гг. практически неизменны и имеют небольшие колебания. Стоит отметить небольшой спад в уровне доходов в 2016-ом году, который в дальнейшем отслеживается практически по всем категориям.



В 2017-ом году можно заметить резкое сокращение уровня межбюджетных трансфертов, что связано с действующей бюджетной политикой экономии после неудовлетворительных результатов 2016-ого года. Другие выплаты, помимо дотаций, субсидий и субвенций местные бюджеты стали получать значительно меньше в 2016-ом году, а уже в 2017-ом перестали получать вовсе. Несмотря на некоторые изменения, расходы местных бюджетов Российской Федерации продолжают оставаться на практически одном и том же уровне [3].

Для детального анализа причины снижения дотаций, субвенций и т.д. Стоит рассмотреть расходную часть федерального бюджета за последние три года, в статье межбюджетные трансферты общего характера, всё это отображено в таблице 2.

Таблица 2

**Межбюджетные трансферты общего характера в части расходов  
федерального бюджета с 2015 – 2017 год, млн. руб.\***

Год	Бюджетные ассигнования, утвержденные федеральным законом	Бюджетные ассигнования, утвержденные сводной бюджетной росписью	Исполнено	Процент исполнения сводной бюджетной росписи с учетом изменений
2015	667547	684235	682033	99
2016	650825	661036	659984	99
2017	778941	799461	762411	95

\*Источник: Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/>

Как показывают данные таблицы 2, расходная часть федерального бюджета имеет прямую взаимосвязь с доходной. Резкое увеличение доходов в 2017 году сказалось на приросте расходов на межбюджетные трансферты. Однако запланированные заранее расходы не были выполнены в полной мере, тому свидетельствует 95% показатель в сводной бюджетной росписи с учётом изменений за последний год. Скачок снижения расходов в 2016 году на межбюджетные трансферты так же связан со снижением доходности статей федерального бюджета, что явно выражено в Приложении А.

Другая картина складывается при анализе данных Приложения В, где межбюджетные трансферты субъектам Российской Федерации выделялись весьма неоднозначно за последние несколько лет. Так 2016 год стал пиковым по выделенным трансфертам и составил 894 млрд. рублей, но в следующем 2017 году, количество перечислений снизилось примерно на 10, 2% и составило 799 млрд. рублей. По сравнению с 2015 годом, эта цифра на 148 млрд. рублей выше.

Рассмотрим ситуацию в разрезе Смоленского региона за последние 3 года, представленную в млн. руб. в таблице 3.

Таблица 3

**Областной бюджет Смоленской области за 2015-2017 год, млн. руб.\***

Год	Общий объем доходов областного бюджета	Объем безвозмездных поступлений	Объем получаемых межбюджетных трансфертов
2015	31976	7358	7331
2016	36873	7858	7908
2017	38906	8769	8847

\*Источник: Официальный сайт Смоленскстата. Режим доступа: <https://sml.gks.ru>

Проведя анализ таблицы 3, можно сказать о том, что доходная часть бюджета возрастает с каждым годом, общий объём доходов областного бюджета увеличился почти на 2 млрд. рублей, такая же динамика наблюдается и в случае с безвозмездными поступлениями, межбюджетными трансфертами. В одном и другом случае показатель вырос приблизительно на 1 млрд. рублей.

Необходимо разобрать ситуацию с областным административным центром – Смоленском. Рассмотрим таблицу 4, где отображены трансферты, затраченные непосредственно на сам город с 2015 по 2017 год в млн. руб.

Таблица 4

**Межбюджетные трансферты бюджета города Смоленска за 2015 – 2017 год, млн. руб.\***

Межбюджетные трансферты	2015 год	2016 год	2017 год
Всего	1859,1	1920,4	1920,0
Дотации	24,5	25,3	26,4

#### Продолжение таблицы 4

Субсидии	26,0	33,5	8,5
Субвенции	1808,6	1861,5	1885,1

\*Источник: Официальный сайт Смоленскстата. Режим доступа: <https://sml.gks.ru>

Анализ данных таблицы 4 показал, что динамика межбюджетных трансфертов схожа с общей статистикой, представленной в таблице 3. Хотя динамика дотаций остаётся на прирастающем уровне, примерно на 1 млн. рублей каждый год.

Однако объём субсидий сократился в большей мере, примерно на 25 млн. рублей по отношению к предыдущему. С субвенциями ситуация обстоит иначе, их количество неизменно растёт, увеличиваясь за год как минимум на 20 млн. рублей. Таким образом, можно сказать о том, что практически большая часть перечисляемых трансфертов уходит на проблемы, решаемые в области. Смоленск оставляет у себя лишь малую долю (25%, 24%, 22% за 2015, 2016 и 2017 год соответственно), которая каждый год постепенно снижается [24].

В заключении можно сделать вывод о том, что в Российской Федерации не наблюдается бюджетной целостности в правовом её соотношении.

Федеральный бюджет страны по-прежнему затрачивает огромное количество средств на оборону страны и социальную политику, хотя затраты на военные цели снижаются, что говорит о благоприятной политике по отношению к населению

Тем не менее, на здравоохранение, образование и физкультуру затрачивается малая часть средств, хотя данные категории входят в план развития национальной экономики Российской Федерации.

Судя по распределению статей доходов федерального бюджета, можно понять, что государство получает деньги не только от развития своей экономики, но и от импорта товаров других стран, что даёт неплохой прирост в прибыли (на 2017 год составило 2728 млрд. руб.), сюда относятся: НДС на

ввозимые товары, пошлины и акцизы. Однако зависимость от продажи нефтепродуктов всё ещё ощутима, если в 2016 году государство пыталось как-то с этим бороться, то в 2017 году повысило доход.

Показатели исполнения бюджетов местных органов самоуправления напрямую зависят от количества муниципальных образований страны и на данный момент являются профицитными, что уменьшает нагрузку на бюджет в целом.

## **2.2. Направление развития межбюджетных отношений в Российской Федерации и в сравнении с международным опытом**

При подготовке бюджета на 2018 год Министерство финансов Российской Федерации поставило перед собой задачу перейти от стабилизации экономики к перспективам роста. Рост, по оценкам экспертов, в дальнейшем составит около 2%. Основным принципом, изложенным в бюджете, является бюджетное правило, направленное на снижение зависимости российской экономики от цен на нефть и налоговой нейтральности.

Новое правило бюджета применяется с начала 2018 года. Это означает, что дополнительные доходы от нефти и газа от цены на нефть выше определенной приведенной стоимости ориентированы на резервы, а не на расходы. Базовая цена на нефть Урала установлена в размере 40 долларов США за баррель в 2017 году и подлежит ежегодной индексации в размере 2% с 2018 года [4].

Министерство финансов в бюджете 2018 года предполагает два источника дополнительного дохода: «обеление» экономики и дивиденды государственных компаний. По оценкам экспертов, оба источника при этом довольно таки скептически. Дивиденды могут быть хорошим источником дополнительного дохода, но в этом случае правительство должно более четко

сообщать свое мнение государственным компаниям и стремиться соответствовать выплате стандарта (50% чистого дохода по МСФО). В то же время «обеление» экономики посредством налоговых и неналоговых инструментов не может обеспечить ожидаемый бюджет доходов, как считают экономисты.

Уровень дефицита в федеральном бюджете Российской Федерации на 2018-ый год представлен в таблице 5.

Таблица 5

**Дефицит федерального бюджета Российской Федерации на 2018 год  
(плановый и конечный показатель)\***

Год	Плановый показатель, трлн. руб.	Конечный показатель, трлн. руб.
2018	1,271	1,332
2019	819,1	867,0
2020	870,0	960,0

\*Источник: Сайт КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

Как показывают данные таблицы 5, в текущем проекте дефицит федерального бюджета планируется сократить. Приведённые данные указывают на воплощение в жизнь новой экономической стратегии развития Российской Федерации в отношении не только внутренней, но и внешней политики.

В таблице 6 отражены доходы и расходы федерального бюджета Российской Федерации, принятые на 2018 год.

Таблица 6

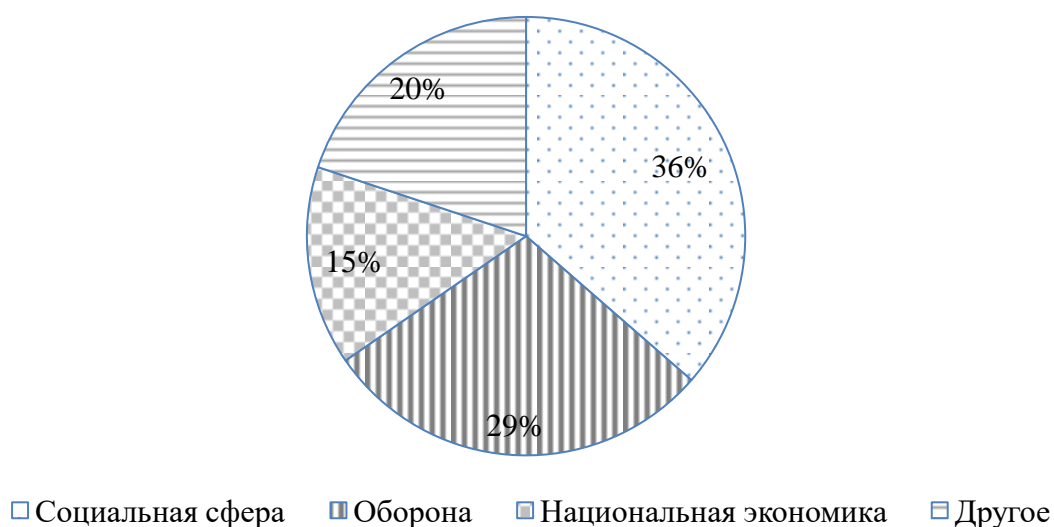
**Доходная и расходная части федерального бюджета Российской Федерации на 2018 год (плановый и конечный показатель)\***

Год	Доходы бюджета, трлн. руб.		Расходы бюджета, трлн. руб.	
	Плановый показатель	Конечный показатель	Плановый показатель	Конечный показатель
2018	15,182	15,257	16,515	16,529
2019	15,548	15,554	16,415	16,373
2020	16,28	16,285	17,24	17,155

\*Источник: Сайт КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

Как показывают данные таблицы 6, с точки зрения всех расходов, бюджет будет достаточно экономный. При этом он не содержит никаких серьезных новаций. Логика структуры расходов, которая была в бюджете на 2017-2019 годы, продолжает сохраняться и в бюджете на 2018-2020 годы.

Основными направлениями расходов федерального бюджета в 2018-2020 годах продолжают оставаться социальная сфера, оборона и поддержка национальной экономики. Их доля в федеральном бюджете приведена на рисунке 7.



**Рис. 7. Доля расходов федерального бюджета на основополагающие направления развития\***

\*Источник: Сайт КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

Как показывает рисунок 6, структура бюджетных расходов вызывает опасения. Здравоохранение и образование по-прежнему не находятся в приоритете - на первый план выходят социальные обязательства.

Что касается новой политики займов, внешние займы в 2018-2020 годах Минфин планирует получать через выпуск суверенных евробондов в объеме \$7 млрд. ежегодно и сроком до 30 лет. В этот период Минфин также может обменять старые выпуски евробондов на сумму до \$4 млрд. для снижения объема государственного внешнего долга РФ, сокращения расходов на его обслуживание и снижения совокупного объема выплат по внешнему долгу.

Верхний предел государственного внешнего долга РФ на 1 января 2019 года установлен на уровне \$71 млрд., на 1 января 2020 года - \$72 млрд., на 1 января 2021 года - \$70,2 млрд [25].

Касательно финансирования регионов, проект бюджета на 2018-2020 годы предполагает сокращение общего объема трансфертов регионам из федерального бюджета на четверть.

Нынешний макроэкономический прогноз предполагает двухпроцентный рост российской экономики и позволяет даже при сокращении объемов поддержки обеспечить достаточную доходную базу у регионов. Однако, отмечают эксперты, сложно оценить, насколько это реалистично, поскольку регионы менее зависимы от макроэкономических условий и конъюнктурных доходов.

Если оценки, которые заложены в прогнозе, не оправдаются, власть будет вынуждена пересмотреть свой взгляд относительно бюджетных кредитов. Если же цикл будет расти, то регионы справятся и без существенного ухудшения для своей бюджетной устойчивости и долгов.

Эффективность местного самоуправления во многом зависит от ресурсов, доступных местным органам власти. Большинство муниципалитетов не имеют независимого бюджета с экономической точки зрения и не имеют эффективных средств для осуществления своих полномочий [24].

Проблема неэффективности системы местного самоуправления в России во многом связана с отсутствием финансовой самообеспеченности на местном уровне. Целесообразно интегрировать реформу финансовой поддержки деятельности органов местного самоуправления в комплексный процесс реформирования межправительственных финансовых отношений на всех уровнях.

Региональные и местные органы власти должны иметь подлинную бюджетную независимость и, не в последнюю очередь, полную ответственность за принимаемые решения. Чтобы эти решения были

разумными и понятными для общественности, необходимы ясные и стабильные положения, предусмотренные законодательством.

Существует убеждение, что необходимо восстановить жесткую централизацию бюджетной системы, аналогичную предыдущей: с ежегодной координацией и утверждением бюджетов высшими органами власти, охватом «планового» дефицита, дифференциацией распределения доходов для запланированных доходов, и т.п.

Другая позиция заключается в том, что стране необходима «конфедерализация» межбюджетных отношений, переход к так называемой «одноканальной модели», когда каждый регион собирает как можно больше денежных средств, а затем вносит в федеральный бюджет столько, сколько посчитает необходимым [4].

Важнейшей гарантией успешного и стабильного развития страны является сильное первичное звено в финансовой системе государства, иными словами, денежные средства бизнес-единиц. Чем более развиты различные экономические секторы страны, тем стабильнее ее экономика благодаря возникающей диверсификации. В этом контексте следует отметить, что российская экономика в настоящее время характеризуется такой серьезной проблемой, как дисбаланс в ее структуре.

Большинство успешных компаний каким-то образом вовлечены в добычу ресурсов и использование природных ресурсов. Однако природные ресурсы в Российской Федерации неравномерно распределены и, в отличие от человеческих ресурсов, их перераспределение практически невозможно.

Фискальные отношения между федеральными, региональными и местными органами власти и управлением являются одним из ключевых факторов экономического и политического развития России. Эффективная система межбюджетных отношений должна стимулировать региональные и местные органы власти к повышению качества государственных услуг для населения, управлению ответственными государственными финансами с учетом потребностей и потребностей местного населения, экономическому



развитию оптимального использования налоговый и ресурсный потенциал территорий.

В то же время, это важнейшая предпосылка для развития подлинного федерализма в России - территориальной формы демократии. Система межбюджетных отношений, которая во многих отношениях развивалась спонтанно во многих отношениях в середине 90-х годов, не предлагала решения этих проблем. Необходимость радикальной реформы и создания в России реального фискального федерализма была подчеркнута на самом высоком политическом уровне, решениях законодательной и исполнительной ветвей Российской Федерации.

Реализация запланированных мер позволит довести современную систему межбюджетных отношений до качественно нового уровня по сравнению с дореформенным периодом.

Цель этой концепции - адаптировать отдельные элементы межправительственного механизма финансовых отношений путем принятия неотложных мер по адаптации к новой экономической ситуации и мер, которые должны быть реализованы в краткосрочной перспективе.

Таким образом, перед Россией стоит важная задача - построить экономику с пропорционально развитой структурой национальной экономики. В то же время одним из перспективных направлений является инвестирование в человеческий капитал, связанный с высокими технологиями. Высоко интеллектуальное производство характеризуется чем-то наиболее важным, чем мобильность. В этом случае государство может влиять на территориальное развитие, делая информационную экономику основным источником прибыли, не основным капиталом, машинами и даже денежными ресурсами, а знаниями.

До тех пор, пока существуют значительные различия в достаточности бюджета регионов, объем и качество государственных услуг не должны зависеть от финансовых показателей Российской Федерации, которые существенно отличаются в результате нынешней структуры развития

экономики и степени экономического развития. В этом контексте необходимо продолжить совершенствование межбюджетных отношений с учетом стратегических целей развития государства, в том числе перехода российской экономики к экспорту сырья для инновационного социально ориентированного характера развития.

Чтобы приблизиться к реализации ряда важных мер для достижения своего стратегического направления, в том числе в отношении межгосударственных отношений и продвижения субъектов Российской Федерации и местных органов власти, необходимо улучшить качество регионального и муниципального финансового управления.

Чем больше государство, тем более разнообразны условия его существования, и тем более актуальна задача балансирования интересов центрального бюджета и территорий. Как в России, так и за рубежом имеются важные вопросы, такие как распределение обязанностей между различными уровнями власти [10, с. 250].

Что касается США, то его современная высоко децентрализованная система налогообложения включает в себя федеральный бюджет, бюджеты 50 штатов и более 80 тысяч муниципальных бюджетов.

Области компетенции федеральных властей и государств разделены. Каждый уровень государственных финансов самостоятельно создает и утверждает собственный бюджет, а также разрабатывает и реализует налоговую политику, управляет долгом. Местное самоуправление в США не входит в систему государственной власти.

Целью совершенствования финансовой системы США, обеспечивающей сочетание интересов территорий и групп населения, является поддержание государственности, сохранение упорядоченности общественной жизни.

Особенность немецкой модели фискального федерализма заключается в том, чтобы сосредоточить свое внимание на создании равных условий жизни для нации и обеспечении того, чтобы федеральный уровень был

важнейшим приоритетом: законодательная функция, распределение финансовых ресурсов и формирование основных руководящих принципов.

Трехступенчатая налоговая система Германии включает в себя федеральный бюджет, специальные государственные ресурсы, бюджеты 16 земель (включая города), бюджеты более 10 тысяч общин.

В немецкой модели кооперативного федерализма доходная часть бюджета всех уровней генерируется в основном за счет законодательства определенных вычетов из федеральных налогов.

Особенностью германской налоговой системы является наличие сложного механизма вертикальной и горизонтальной ориентации, закрепленного в Конституции: основного инструмента вертикального выравнивания - распределения поступлений НДС между федеральным правительством и общим бюджетом страны. Прежде всего, это общие налоги, используемые для горизонтальной компенсации, которые ориентированы на основной бюджет.

Немецкая модель бюджетного федерализма создала высокую степень однородности региональных общественно полезных услуг для населения. Использование ее позволило в короткие сроки за счет массивных трансфертов в земли Восточной Германии создать современную социальную инфраструктуру, продвинуть вперед предпринимательство и, что очень важно, стабилизировать общественную жизнь. Благодаря современной социальной инфраструктуре она используется для продвижения бизнеса, что очень важно для стабилизации социальной жизни [9, с. 131].

Таким образом, критерий эффективности каждой модели может служить только качеством и охватом общественных услуг, предоставляемых населению. Перед разными странами стоит задача выбора модели бюджетных отношений по-своему.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учитывая основные аспекты межбюджетных отношений, можно сделать вывод о том, что межбюджетные отношения представляют собой отношения между органами государственной власти, органами власти субъектов федерации и со стороны местных органов самоуправления, которые связаны с формированием и исполнением соответствующего бюджета.

Связи всех членов бюджетной системы реализуются через механизм межбюджетных отношений, который должен основываться на принципах бюджетного федерализма. Необходимость реформирования бюджетной системы в современных условиях определяется объективными требованиями экономической реальности.

Фискальные отношения между федеральными, региональными и местными органами власти и управлением являются одним из ключевых факторов экономического и политического развития России.

Отдельный вопрос занимают межбюджетные трансферты, которые в том или ином бюджете отмечаются с разными показателями. В федеральном бюджете за 2017 год отмечены затраты по данной графе в размере 790 млрд. рублей, хотя больше всего средств субъекты Российской Федерации получили в 2016 году за последнее время, что составило 894 млрд. рублей. Снижение субсидий и субвенций вместе с дотациями может говорить не только об успешном финансировании, но и о целесообразном вложении средств, так как доходная часть федерального бюджета выросла примерно на 1500 млрд. рублей по сравнению с предыдущим годом, что составляет 10,8%.

Эффективная система отношений должна создавать стимулы для региональных и местных органов власти в целях повышения качества государственных услуг для населения по управлению государственными финансами ответственно, с учетом нужд и потребностей местного населения

и поддержать экономическое развитие оптимального использования, а также налоговый и ресурсный потенциал территорий.

Наиболее значимыми проблемами бюджетной системы РФ являются:

- проблема несоответствия доходов региональных и местных бюджетов расходным обязательствам;
- недостаточно эффективная нормативно-правовая основа, регулирующая межбюджетные отношения;
- чрезмерная межрегиональная дифференциация регионов в плане социально-экономического развития;
- неэффективная система распределения финансовой помощи нуждающимся регионам и муниципалитетам посредством межбюджетных трансфертов.

Касательно анализа межбюджетных отношений Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что в стране отсутствует принцип бюджетной целостности. Большинство средств федерального бюджета ежегодно затрачивается на оборону, а также социальную политику. Затраты на военные нужды снижаются, поэтому можно говорить о смене вектора бюджетной политики. На здравоохранение, образование и физкультуру затрачивается малая часть средств, хотя данные категории входят в план развития национальной экономики Российской Федерации.

Показатели исполнения бюджетов местных органов самоуправления напрямую зависят от количества муниципальных образований страны и на данный момент являются профицитными, что уменьшает нагрузку на бюджет в целом.

Основными направлениями совершенствования межбюджетных отношений в России должны стать:

- укрепление финансовой самостоятельности субъектов Федерации;
- укрупнение регионов на взаимовыгодной, экономически целесообразной основе;

- создание четкой нормативно-правовой основы, объективно оценивающей усилия нуждающихся регионов, направленные на рост своей социально-экономической базы;
- введение эффективной дифференцированной системы выделения трансфертов нуждающимся регионам в зависимости от результатов их финансово-экономической деятельности;
- обеспечение финансовых преимуществ для регионов-доноров, за счет которых живут регионы, получающие федеральную помощь.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 17 июля 1998 г.: по состоянию на 28 дек. 2017 г.].
2. Распоряжение Правительства РФ №2593 Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года [по состоянию на 30 дек. 2013 г.].
3. Федеральный закон РФ №131 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: [принят Гос. Думой 16 сен. 2003 г.: по состоянию на 6 мар. 2018 г.].
4. Федеральный закон РФ №415 О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов: [принят Гос. Думой 9 дек. 2016 г.: по состоянию на 19 дек. 2016 г.].
5. Административное право: учебник / Д.М. Овсянко. – М.: Юристъ, 2015. – 468 с.
6. Бюджет и бюджетная система: учебник для бакалавриата и магистратуры / М.П. Афанасьев, А.А. Беленчук, И.В. Кривоногов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 780 с.
7. Государственные и муниципальные финансы: учебник / И.С. Ракитина, Н. Н. Березина. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 333 с.
8. Государственные и муниципальные финансы: учебно-методический комплекс / В.Д. Кривов, Н.А. Мамедова. - 2-е изд., стереотипное - М.:ИНФРА-М, 2016. - 400 с.
9. Международные финансы: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В. Д. Миловидов [и др.]. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 422 с.
10. Развитие финансовой системы Российской Федерации: учебное пособие / С.А. Чернецов. - М.: ИНФРА-М, 2015. - 320 с.

11. Региональные и муниципальные финансы: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Л.Л. Игонина [и др.]. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 480 с.
12. Управление государственными и муниципальными финансами: учебник / Н.Д. Шимширт, Н.В. Крашенникова. - М.:ИНФРА-М, 2015. - 352 с.
13. Финансовое право России: учебник / Ю.А. Крохина. - М.:ИНФРА-М, 2014. - 624 с.
14. Финансовые операции государственных и муниципальных органов власти: учебное пособие / А.Ю. Баранова. — М.:ИНФРА-М, 2018. - 135 с.
15. Финансовый менеджмент / Г.Б. Поляк. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 527 с.
16. Финансы: учебник / В.А. Слепова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРАМ, 2017. - 336 с.
17. Финансы, денежное обращение и кредит / А. М. Литовских. – М.: ТРТУ, 2015. – 135 с.
18. Финансы и кредит: учебное пособие / И.В. Бокова. – М.: ГОУ ОГУ, 2016. – 185с.
19. Финансы и кредит: учебно-методический комплекс / Т.П. Николаева. – М.: ИЦ ЭАОИ, 2017. – 371 с.
20. Багров М.Б. Бюджет муниципального образования: понятие и функции, анализ структуры и особенности бюджетного процесса // Основы экономики, управления и права. – 2017. - №7. – С. 6-7.
21. Грязнова И.Ю. Виды бюджетов и подходы к их классификации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2016. - №5. – С. 1-4.
22. Фёдорова А.Ю. Бюджет муниципального района: направления оптимизации доходов и расходов // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. - №3. – С. 2-4.
23. Рукавишникова А. С. Механизмы оптимизации расходов местных бюджетов // Проблемы учёта и финансов. – 2018. - №5. – С. 4-7.



24. Бюджет города Смоленска. Официальный сайт Администрации города Смоленска. Режим доступа: [https://www.smoladmin.ru/files/309/budget\\_2015.pdf](https://www.smoladmin.ru/files/309/budget_2015.pdf) (дата обращения 8.04.18).

25. Отчёт об исполнении федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2015-2017гг. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. Режим доступа: // <http://minfin.ru/> (дата обращения 21.04.18).

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение А

### ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА 2015-2017 ГГ. (МЛРД. РУБ.)\*

	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Доходы, всего	13 659,2	13 460,0	15 088,9
Нефтегазовые доходы	5 862,7	4 844,0	5 971,9
Ненефтегазовые доходы	7 796,6	8 616,0	9 117,0
Связанные с внутренним производством	3 467,6	3 780,6	4 741,9
НДС (внутренний)	2 448,3	2 657,4	3 069,9
Акцизы	527,9	632,2	909,6
Налог на прибыль	491,4	491,0	762,4
Связанные с импортом	2 404,4	2 539,6	2 728,6
НДС на ввозимые товары	1 785,2	1 913,6	2 067,2
Акцизы на ввозимые товары	54,0	62,1	78,2
Ввозные пошлины	565,2	563,9	583,2
Прочие	1 924,6	2 295,8	1 646,5
Расходы, всего	15 620,3	16 416,4	16 420,3
Общегосударственные вопросы	1 117,6	1 095,6	1 162,4
Национальная оборона	3 181,4	3 775,3	2 852,3
Национальная безопасность	1 965,6	1 898,7	1 918,0
Национальная экономика	2 324,2	2 302,1	2 460,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	144,1	72,2	119,5
Охрана окружающей среды	49,7	63,1	92,4
Образование	610,6	597,8	615,0
Культура, кинематография	89,9	87,3	89,7
Здравоохранение	516,0	506,3	439,8
Социальная политика	4 265,3	4 588,5	4 992,0
Физическая культура и спорт	73,0	59,6	96,1
Средства массовой информации	82,1	76,6	83,2
Обслуживание государственного долга	518,7	621,3	709,2
Межбюджетные трансферты общего характера	682,0	672,0	790,7
Дефицит (-)/Профицит (+)	-1 961,0	-2 956,4	-1 331,4
Ненефтегазовый дефицит	-7 823,7	-7 800,4	-7 303,3
Источники финансирования дефицита, всего	1 961,0	2 956,4	1 331,4
Источники внутреннего финансирования	2 257,0	2 913,6	542,9
Источники внутреннего финансирования дефицита	1 242,4	-683,7	1 176,5
Сальдо внутреннего долга:	15,3	492,4	1 123,5
привлечение	836,0	1 054,9	1 756,4
погашение государственного внутреннего долга	-820,8	-562,5	-633,0
Бюджетные кредиты:	-161,3	-177,9	-20,4
предоставление	-341,5	-355,0	-333,8
возврат	180,2	177,1	313,5
Поступления от продажи акций и участков	6,3	406,8	14,3
Курсовая разница	1 775,6	-1 345,0	59,1

## Продолжение приложения А

	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Изменение остатков на счетах	1 014,6	3 597,3	-633,6
Прочее	-393,4	-60,0	0,0
Источники внешнего финансирования дефицита	-296,0	42,8	-126,3
Привлечение кредитов и размещение ценных бумаг	4,9	199,1	409,3
Погашение внешнего долга	-238,0	-106,1	-388,5
Другие источники внешнего финансирования	-62,9	-50,2	-147,2

\*Источник: Сайт КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

## Приложение Б

### ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2015-2017 ГГ.,

МЛРД. РУБ.\*

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Доходы, всего	9 308,2	9 923,8	10 758,1
Безвозмездные поступления от других бюджетов	1 616,7	1 578,1	1 703,0
Собственные доходы	7 691,4	8 345,7	9 055,1
Налог на прибыль	2 107,6	2 279,3	2 527,7
Налог на доходы физических лиц	2 807,8	3 018,5	3 252,3
Прочие	2 776,0	3 047,9	3 275,1
Расходы, всего	9 479,8	9 936,4	10 810,1
Общегосударственные вопросы	603,2	625,0	657,3
Национальная оборона	3,8	4,7	4,4
Национальная безопасность	107,6	113,6	117,1
Национальная экономика	1 866,0	2 002,5	2 288,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	854,9	936,2	1 127,8
Охрана окружающей среды	22,1	22,2	27,8
Образование	2 472,5	2 546,9	2 690,0
Культура, кинематография	310,6	340,4	410,2
Здравоохранение	1 355,8	1 281,2	847,3
Социальная политика	1 497,1	1 654,4	2 207,6
Физическая культура и спорт	193,1	211,8	253,7
Средства массовой информации	43,6	43,3	44,1
Обслуживание государственного долга	149,0	153,7	133,9
Межбюджетные трансферты общего характера	0,4	0,6	0,4
Дефицит (-)/Профицит (+)	-171,6	-12,6	-51,9
Источники финансирования дефицита	171,6	12,6	51,9
Государственные ценные бумаги	-5,8	32,0	97,0
привлечение	98,5	160,5	215,3
погашение	-104,2	-128,5	-118,3
Бюджетные кредиты	167,4	181,6	19,8
получение	1 258,3	1 203,3	1 172,7
погашение	-1 091,0	-1 021,6	-1 152,9
Кредиты кредитных организаций в валюте	101,6	-102,6	-126,3
получение	1 184,4	1 336,5	1 551,6
погашение	-1 082,8	-1 439,0	-1 677,9
Прочее	-91,5	-98,4	61,3

\*Источник: Сайт КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

## Приложение В

### МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ СУБЪЕКТАМ РФ ЗА 2015-2017 ГГ.\*

Федеральные округа и субъекты РФ	Перечислено - всего, млрд. руб.		
	2015 год	2016 год	2017 год
Всего по межбюджетным трансфертам	651,04	894,35	799,72
Центральный федеральный округ	155,73	240,09	210,32
Белгородская область	15,07	16,3	15,3
Брянская область	12,15	17,55	16,2
Владимирская область	5,59	6,41	4,98
Воронежская область	13,45	15,19	13,56
Ивановская область	4,16	3,45	2,78
Тверская область	5,22	6,57	6,53
Калужская область	4,05	10,18	8,45
Костромская область	2,6	2,99	2,2
Курская область	7,71	10,24	8,52
Липецкая область	6,47	8,61	5,23
Московская область	18,11	30,44	25,36
Орловская область	5,22	6,12	5,32
Рязанская область	5,88	8,07	7,48
Смоленская область	3,22	4,12	2,96
Тамбовская область	9,29	10,16	9,45
Тульская область	5,89	8,56	7,35
Ярославская область	4,36	4,88	4,35
г. Москва (с учетом Байконура)	27,2	70,24	64,3
Северо-Западный федеральный округ	57,71	108,16	97,57
Республика Карелия	3,32	4,98	3,58
Республика Коми	2,93	4,4	4,1
Архангельская область	5,69	7,16	6,63
Вологодская область	5,36	6,07	5,74
Калининградская область	11,57	41,74	32,4
Ленинградская область	6,55	7,55	5,36
Мурманская область	2,61	3,15	2,56
Новгородская область	3,16	4,08	3,12
Псковская область	3,62	6,3	5,33
г. Санкт-Петербург	12,62	21,66	28,3
Ненецкий АО	0,29	1,08	0,45
Южный федеральный округ	55,11	108,96	66,05
Республика Калмыкия	2,39	2,7	2,5
Краснодарский край	18,27	20,38	20,6
Астраханская область	3,19	3,04	3,85
Волгоградская область	10,04	12,03	13,2

Продолжение приложения В

Федеральные округа и субъекты РФ	Перечислено - всего, млрд. руб.		
	2015 год	2016 год	2017 год
Ростовская область	18,84	21,92	22,4
Республика Адыгея (Адыгея)	2,38	2,55	3,5
Приволжский федеральный округ	124,72	158,78	134,56
Республика Башкортостан	15,4	19,15	15,23
Республика Марий Эл	4,67	3,98	3,56
Республика Мордовия	5,79	8,44	7,54
Республика Татарстан (Татарстан)	21,12	23,18	22,98
Удмуртская Республика	6,47	7,67	7,63
Чувашская Республика – Чувашия	6,08	7,4	5,23
Нижегородская область	9,8	16,11	12,3
Кировская область	6,58	7,68	5,36
Самарская область	11,46	18,75	14,52
Оренбургская область	8,86	11,29	10,2
Пензенская область	6,93	7,76	7,52
Пермский край	7,5	11,3	7,3
Саратовская область	8,99	9,91	9,56
Ульяновская область	5,06	6,14	5,63
Уральский федеральный округ	39,09	53,09	40,8
Курганская область	4,82	4,68	4,23
Свердловская область	11,58	18,83	12,5
Тюменская область	5,03	7,06	6,32
Челябинская область	12,19	14,63	11,25
Ханты-Мансийский АО	4,11	6	5,3
Ямало-Ненецкий АО	1,36	1,89	1,2
Сибирский федеральный округ	86,44	103,68	87,72
Республика Бурятия	6,66	6,04	5,23
Республика Тыва	4,02	4	3,25
Алтайский край	14,05	13,6	12,48
Красноярский край	11,01	17,25	10,3
Иркутская область	8,82	13,36	11,5
Кемеровская область	9,41	12,48	10,22
Новосибирская область	9,14	10,07	9,45
Омская область	7,63	9,77	8,23
Томская область	4,34	5,17	4,56
Республика Алтай	3,2	2,98	3,21
Республика Хакасия	2,22	2,75	2,51
Забайкальский край	5,96	6,22	6,78
Дальневосточный федеральный округ	51,53	50,58	55,26

Продолжение приложения В

Федеральные округа и субъекты РФ	Перечислено - всего, млрд. руб.		
	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Саха (Якутия)	13,96	8,55	7,21
Приморский край	8,74	8,98	9,45
Хабаровский край	5,99	10,25	11,23
Амурская область	5,44	5,89	5,96
Камчатский край	10,49	5,11	6,3
Магаданская область	1,85	3,61	2,56
Сахалинская область	1,65	3,08	2,45
Еврейская АО	1,22	1,49	2,78
Чукотский АО	2,18	3,62	7,32
Северо-Кавказский федеральный округ	63,63	71,01	65,09
Республика Дагестан	16,67	14,79	13,25
Кабардино-Балкарская Республика	4,96	6,07	4,89
Республика Северная Осетия – Алания	4,03	2,89	1,23
Республика Ингушетия	6,94	13,91	12,58
Ставропольский край	13,46	13,12	12,38
Карачаево-Черкесская Республика	4,77	5,64	4,78
Чеченская республика	12,79	14,59	15,98
Крымский федеральный округ	17,08	46,35	42,35
г. Севастополь	2,73	4,83	3,45
Республика Крым	14,34	41,52	38,9

\*Источник: Официальный сайт Федерального казначейства. Режим доступа: <http://datamarts.roskazna.ru/razdely/rashody/mezhbudgetnye-transferty/mezhbudgetnye-transferty-subjektam-rf/?paramPeriod=2016#top>